

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010128
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010128.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. Q. A. návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobodu konanom dňa 29.03.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, § 9 odsek 2, odsek 5 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného Q. A., nar. XX.XX.XXXX v R. , G. republika, trvale bytom XXXX R. , Y. sor X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T 36/2014 zo dňa 17.07.2014 v trvaní 4 /štyri/ roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a to preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený Q. A. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko uložený trest by chcel vykonávať v Rimavskej Sobote, aby bol bližšie k svojej rodine. Jeho rodina je na tom finančne zle a nemôže chodiť za ním na návštevy. Rešpektuje ústavný poriadok a nie sú s ním žiadne problémy.

Na verejnom zasadnutí odsúdený na podanom návrhu zotrval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi , hodnotením riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorých vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde mal problémy s adaptáciou na podmienky výkonu väzby, ktoré sa prejavovali emocionálnou nestabilitou. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 11.03.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie nemal na požadovanej úrovni. Opakovane porušil ústavný poriadok tým, že sa úmyselne poškodil na zdraví a v jednom prípade poškodil majetok štátu v správe ústavu. Spočiatku bol pracovne zaradený na stráženom pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, odkiaľ bol z bezpečnostných dôvodov vyradený. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v štyroch prípadoch - dňa 26.05.2014 pokarhaním za nedodržanie povinnosti dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem, dňa 14.07.2014 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase

na dobu 3 dní za úmyselné poškodenie sa na zdraví, dňa 22.10.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za úmyselné poškodenie sa na zdraví, dňa 24.10.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za úmyselné poškodenie sa na zdraví.

Dňa 18.11.2014 bol pre sústavné porušovanie ústavného poriadku a neplnenie programu zaobchádzania umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia a aktivita odsúdeného pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku a plnenie povinností. Tieto ciele sa neplnia, nakoľko odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok a disciplínu. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Správanie a vystupovanie odsúdeného ani po zmene diferenciačnej skupiny nie vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený odmietol splniť príkaz príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní len pod ich priamym dohľadom. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie zaznamenané neboli. V oblasti aktivít vo voľnom čase odsúdený trávi voľný čas pasívnym oddychom a sledovaním televíznych programov. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája sporadicky. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne potrestaný bol opätovne dňa 02.12.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nespĺnenie príkazu príslušníka ubytovať sa na oddiele. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou, pričom sporadický písomný kontakt udržiava s družkou. V hodnotení riaditeľa ústavu sa ďalej udáva, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a opakované páchanie trestnej činnosti, nízku vzdelanostnú úroveň, emocionálnu nestabilitu, zlé ekonomické podmienky je riziko sociálneho zlyhania vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ods. Q. A. ako občan G. bol na území Slovenskej republiky štyrikrát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť a boli mu ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.7.2014 sp.zn. 3T/36/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/94/2014 zo dňa 14.10.2014 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a, písm. b/ Tr. zák. a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojených spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 4Nt 71/2014 vyplýva, že ods. Q. A. bol uznesením sp.zn. 4Nt 71/2014 zo dňa 15.8.2014 zamietnutý návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 252/2013 zo dňa 30.01.2014 v trvaní 8 mesiacov a zo spisu sp.zn. 1Nt 10/2015 vyplýva, že ods. Q. A. bol uznesením sp.zn. 1Nt 10/2015 zo dňa 12.06.2015 zamietnutý návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom

Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.07.2014 sp.zn. 3T 36/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.10.2014 sp.zn. 5To/94/2014 .

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. Zák. ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného , jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Po vyhodnotení dôkazov , najmä s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý konštatuje , že ciele programu zaobchádzania sa neplnia, aktivita odsúdeného nie je na požadovanej úrovni, odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti , počas výkonu trestu bol celkom päť krát disciplinárne potrestaný , ako aj s poukazom na opakované páchanie najmä majetkovej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky, aj súd dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter trestnej činnosti ako aj na skutočnosť, že odsúdenému už boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom na výkon trestu bol zaradený aj do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tieto u odsúdeného však nespĺnili žiadny prevýchovný účel a dospel k záveru, že naďalej je potrebné na odsúdeného pôsobiť prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/ 11/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu

môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.