

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121565473
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121565473.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 777 974, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: I. H., M.. H. T.. XX.XX.XXXX, U. H. B. XXX/XX, S., B.Č. G., o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 27.07.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej aj len ako „Upomínací súd“) dňa 01.12.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 89,90 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 27.07.2021 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3 Eur, to všetko na tom skutkovom a právnom základe, že sa žalovaný dňa 26.07.2021 o 14:46 hod. na linke č. 003 č. vozidla XXXX v Bratislave na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom a zároveň odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu vo výške 89 Eur. O predmetných skutočnostiach vystavil kontrolór dňa 26.07.2021 hlásenie (variabilný symbol: XXXXXXXX). Žalobca poukázal na body A.3.1, A.5.3, A.14.3, A.14.4 a A.14.7 Prepravného poriadku a na Cenník. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok predchodca žalobcu - Dopravný podnik Bratislava postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 04.11.2021 a žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 12.11.2021, na základe čoho si žalobca uplatňuje náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3 Eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, pričom žalovaná suma bola v zmysle prepravných podmienok splatná dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 26.07.2021 a dňom 27.07.2021 sa tak žalovaný dostal do omeškania.

2. K žalobe boli priložené listinné dôkazy - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok D. XXXXXXXX zo dňa 26.07.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2021; Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.11.2021 a na základe výzvy súdu žalobca dodatočne doložil Poštové podacie hárky zo dňa 08.11.2021 a 16.11.2021 (ďalej spolu len ako „Listinné dôkazy žalobcu“).

3. Platobný rozkaz Upomínacieho súdu sa žalovanej nepodarilo doručiť. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

4. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení v znení neskorších predpisov. (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Žalovanému sa zásielku obsahujúcu žalobu spolu s jej prílohami, poučeniami a uznesením tunajšieho súdu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, nepodaril doručiť. Súd preto následne v zmysle § 116 ods. 2 CSP doručoval žalovanému žalobu zverejnením na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 18.05.2022 (č.l. 189).

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Nakoľko na to v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP boli splnené všetky podmienky, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania dňa 14.09.2022, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený dňa 24.06.2022 (č.l. 194 - 196 p.v.).

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len ako „Zákona o cestnej doprave“) v znení účinnom do 12.04.2021 vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným

lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

17. Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 12.04.2021, cestujúci je povinný :

- a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

18. Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 12.04.2021, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

19. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 12.04.2021, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

20. Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave v znení účinnom do 12.04.2021, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

21. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Obč. Z.“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. , ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. Z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Obč. Z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Súd vykonal dokazovanie Listinnými dôkazmi žalobcu (pozn. súdu - bod 2 odôvodnenia) a v zmysle § 295 CSP listinnými dôkazmi zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19Csp/24/2022, in concreto Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky a Prepravným poriadkom Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji - verzia 4.3 - platná od 01.07.2021 s prílohami (Cenníky).

30. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo (i) skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli žalovaným účinne popreté a v zmysle § 151 ods. 1 CSP sa tak považujú za nesporné (sporné skutkové tvrdenia tak medzi stranami sporu neboli) a (ii) z vyššie uvedených listinných dôkazov (pozn. súdu - bod 2 a bod 29 odôvodnenia).

31. Z listinného dôkazu - Hlásenia (č.l. 7) vyplýva, že žalovaný sa dňa 26.07.2021 o 14:46 hod. na linke č. 3 č. vozidla XXXX v Bratislave na výzvu kontrolóra nepreukázal platným cestovným lístkom a zároveň odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu vo výške 89 Eur. Žalovaný bola identifikovaný pasom č. H.. Predmetné číslo pasu je totožné, ako je uvedené pri žalovanom aj v Registri obyvateľov SR (č.l. 56).

32. Podľa Prepravného poriadku, bod A.14.4 a A.14.7., bol žalovaný ako cestujúci, keďže sa nepreukázal pri kontrole platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v zmysle Cenníku. Rovnaká povinnosť žalovaného vyplýva aj z § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave.

33. Podľa Cenníka č. 1 je výška základného cestovného 0,90 Eur. Podľa Cenníka č. 9 je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 89,90 Eur (č.l. 176).

34. V súlade s vyššie uvedeným vznikla predchodcovi žalobcu voči žalovanému pohľadávka na zaplatenie cestovného (0,90 Eur) a sankčnej prirážky 89,90 Eur, spolu 90,80 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť dňa 26.07.2021, čo však žalovaný neurobil a preto sa dňom 27.07.2021 dostal do omeškania.

35. Následne bola predmetná pohľadávka s jej príslušenstvom postúpená na žalobcu, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 04.11.2021, pričom výška poštovného (zo dňa 08.11.2021) predstavovala sumu 1,50 Eur. Následne bol žalovaný žalobcom na úhradu dlžnej sumy vyzvaný listom zo dňa 12.11.2021, ktorý bol žalovanému odoslaný dňa 16.11.2021, pričom výška poštovného predstavovala sumu 1,50 Eur.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keď zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatnenej sumy 89,90 Eur a nákladov spojených s uplatneným pohľadávkou (poštovné) spolu v sume 3 Eur (2 x 1,50 Eur). Keďže sa žalovaný dňom 27.07.2021 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej miere (5 % ročne) z dlžnej sumy 89,90 Eur od 27.07.2021, tak ako si uplatnil žalobca v žalobe (výrok I.).

37. Keďže mal žalobca plný úspech v spore, súd súčasne v zmysle § 255 CSP a 262 ods. 1 CSP zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v miere 100 % (výrok II.), pričom o konkrétnej výške náhrad trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.