

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715212118
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715212118.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa H. proti odporkyni F., o zrušenie spoločného nájmu bytu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. januára 2016, č.k. 5C/208/2015-21, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľa o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu a členstva v družstve s poukazom na § 83 O.s.p. Uviedol, že z činnosti súdu bolo zistené, že dňa 02.12.2012 bol podaný totožný návrh, týkajúci sa rovnakých účastníkov, ktoré konanie nie je doposiaľ skončené a vzhľadom na to, že takéto konanie prebieha, bolo potrebné v zmysle ust. § 83 O.s.p. toto konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil súdu prvého stupňa v konaní pokračovať. Uviedol, že sa podaným návrhom domáhal zrušenia spoločného nájmu bytu a rozvedených manželov a členstva v stavebnom bytovom družstve v obytnom dome XXXX/XX-X na Ulici J. v J., pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne, príslušenstva a spoločných priestorov, vrátane nebytových priestorov a ich príslušenstva, ktorého vlastníkom je SBD J., v ktorom ako nájomca býva spolu s dcérou Z. L.. Tento byt sa nachádza na X. poschodí, v dome č. XXXX/XX. V návrhu, vedenom pod sp. zn. 4C/395/2015, sa odporkyňa v postavení navrhovateľky domáha zrušenia práva spoločného nájmu k družstevnému bytu, nachádzajúcemu sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu č. XXXX, na Ulici J. v J., pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Mal za to, že sa nejedná o rovnaké návrhy, nakoľko sa týkajú dvoch rôznych bytov na dvoch rôznych poschodiach.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4C/395/2015, ktorý pripojil, dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Nedostatok niektorých z podmienok konania, alebo ich zánik v priebehu konania má procesné následky v závislosti od toho, či ide o nedostatok podmienok konania, ktorý je odstrániteľný, či neodstrániteľný.

Zákon v osobitnom ustanovení nevypočítava všetky podmienky konania. Právna teória a súdna prax považuje za procesné podmienky existenciu návrhu (uznesenie súdu o začatí konania), splnenie podmienok na strane súdu (napríklad právomoc, príslušnosť, vecná, miestna, funkčná...), splnenie

podmienok na strane účastníkov konania (spôsobilosť byť účastníkom konania, procesná spôsobilosť, zastupovanie...) a tzv. negatívne procesné podmienky, ktorými sú prekážka litispendencie (začatie konania - § 83 O.s.p.) a prekážka res iudicata (vec rozsúdená - § 159 ods. 3 O.s.p.).

Ustanovenie § 83 O.s.p. zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ak nastane takáto situácia, prekážka zahájeného konania (litispendencia) bráni tomu, aby sa pokračovalo v konaní, ktoré bolo zahájené neskôr.

O tú istú vec ide za súčasného splnenia týchto predpokladov - ak sa týka tých istých účastníkov konania, má rovnaký predmet konania, má tvrdené rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje právo.

Pokiaľ chýba čo len jeden znak totožnosti veci, už nepôjde o prekážku veci začatej - litispendencia. Z obsahu spisu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 5C/208/2015 vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha voči odporkyni zrušenia spoločného nájmu družstevného bytu v obytnom dome č. XXXX/XX-X na Ulici J. v J., pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne, príslušenstva a spoločných priestorov, vrátane nebytových priestorov a ich príslušenstva s tým, že zostáva jediným členom SBD J.. Predmetný byt špecifikuje jednak súpisným číslom domu, v ktorom sa nachádza - XXXX/XX, byt č. X, ktorý mu bol odovzdaný dňa 01.12.1989 na základe rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 30.11.1989 s tým, že sa nachádza na Ulici J.. Z rozhodnutia o pridelení družstevného bytu OSBD J. L. zo dňa 30.11.1989 vyplýva, že sa jedná o byt v dome XXXX/XX-X/II, pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 01.12.1989 vyplýva, že sa jedná o byt č. X, na X. poschodí v dome XXXX/XX, v ktorom žije navrhovateľ spolu s odporkyňou. Návrh na začatie konania bol podaný 28.12.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4C/395/2015 vyplýva, že F. L. sa proti navrhovateľovi domáha zrušenia práva spoločného nájmu manželov k družstevnému bytu v bytovom dome č. XXXX na Ulici J. v J., vo vchode č. XX, na X. poschodí bytu č. X, pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva s tým, aby sa výlučným nájomcom bytu a členom družstva stal odporca. Návrh na súd bol podaný dňa 02.12.2015.

Vzhľadom k uvedenému v preskúmvanej veci súd prvého stupňa správne rozhodol, že prejednaníu návrhu navrhovateľa v tomto konaní bráni procesná prekážka veci začatej - litispendencia, pretože v tej istej veci bolo už skôr začaté (dňa 02.12.2015) konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C/395/2015, v ktorom bude súd naďalej konať. Konanie začaté neskôr, vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 5C/208/2015 muselo byť preto podľa § 104 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 83 O.s.p. zastavené.

K námietke navrhovateľa, že v uvedených konaniach sa nejedná o totožný byt, nakoľko byt, ku ktorému sa svojich práv domáha on, sa nachádza na X. poschodí a byt, ktorý sa uvádza v konaní, sp. zn. 4C/395/2015, sa nachádza na X. poschodí, odvolací súd len konštatuje, že z listinných dôkazov, predložených navrhovateľom v konaní, sp. zn. 5C/208/2015 je nesporné, že sa jedná o byt č. X na X. poschodí v dome XXXX/XX na Ulici J. v J., pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, ktorá špecifikácia bytu je totožná ako špecifikácia bytu v konaní, sp. zn. 4C/395/2015, ktoré konanie jeho návrhu predchádza.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.