

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203712
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715203712.3

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: U. Q. S..D., D. D. E. J., O. K. XX, W.: XXXXXXXXX, zast. PERSPECTA LEAGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25 proti odporkyni: L. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. , J. XXXX/XX v konaní o zapl. 248,95 € s prís. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplaceniu 248,95 € s príslušenstvom, čo je zmluvná pokuta, ktorú je povinná zaplatiť v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenia a to D. R. I. v lehote viazanosti 24 mesiacov. Tento dodatok, ako aj základnú zmluvu uzavrela odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa D. P.. Odporkyňa porušila zmluvné podmienky a preto je povinná uhradiť zmluvnú pokutu. Táto jej bola vyfaktúrovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 25.03.2012. Dosiaľ ju však nezaplatila. D. P. postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky na navrhovateľa zo dňa 20.11.2013 pohľadávku voči odporkyni. Navrhovateľ si aj uplatnil v návrhu úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil aj napriek tomu, že bol riadne predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie písomným stanoviskom navrhovateľa, vypočutím odporkyne, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrou, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Právny predchodca navrhovateľa D. P. S..D.. uzavrel s odporkyňou podľa ust. § 43 Zákona č. 210/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program V. XX a dňa 17.10.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenia v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti a preto jej D. P. vyfaktúroval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € splatnú do 25.03.2012. Dosiaľ ich neuhradila. D. P. S..D.. postúpil svoju pohľadávku navrhovateľovi. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že podpisovala zmluvu o pripojení, avšak o tej pokute nič nevedela, nik jej nič nevyvetlil. Dali jej len zmluvy podpísať. Je pravdou, že nedodrжала zmluvu ohľadom viazanosti 24 mesiacov.

Z dodatku k zmluve mal súd preukázané, že odporkyňa je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € , ktorá jej bola aj faktúrovaná ak poruší zmluvné podmienky.

Z vykonaného dokazovania , najmä vzhľadom na dojednania o zmluvnej pokute mal súd jednoznačne preukázané, že je text o zmluvnej pokute skrytý v miniaturizovanom texte bodu 3 dodatku, kde žiadnym spôsobom nie je zvýraznená povinnosť pre spotrebiteľa, hoci jej porušenie má pre spotrebiteľa ďalekosiahle dôsledky. Pre platnosť dohody o zmluvnej pokute pritom podľa ust. § 544 ods. 1 O.z. vyžaduje, aby v písomnej dohode bola jednoznačne určená aj výška zmluvnej pokuty ako aj spôsob jej určenia, pričom rovnako jednoznačne musí byť vyjadrená aj špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta viaže. V prípade, že tieto podstatné náležitosti o zmluvnej pokute v dohode chýbajú, alebo nie sú určené a zrozumiteľne vyjadrené je táto v zmysle ust. § 37 ods. 1 O.z. absolútne neplatná. Určitosť prejavu vôle o zmluvnej pokute z hľadiska právnej istoty účastníkov vo vzťahu k zabezpečeniu záväzku je rozhodujúca, preto musí byť zrejmá aj tretím osobám. Vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty v prejednanom prípade nie je dostatočne určitý, pretože neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Znenie bodu 3 dodatku ... porušenie povinnosti zo strany účastníka , najmä hociktorej povinnosti “ predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Z predmetnej zmluvy vyplýva len demonštratívny výpočet povinností, ktorý navodzuje dojem ich rozšíriteľnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute je ako absolútne neplatné neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku súdmi Slovenskej republiky (napríklad rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C 162/2011 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 spisová značka 16Co 32/2012, rozsudok Okresného súdu Komárno sp.zn. 13C 125/2012, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12C 33/2013). Navrhovateľ podľa § 53 a) ods. 1 O.z. mal povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nárok na plnenie z takejto zmluvnej pokuty nemožno ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na úsde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie návrhu. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu.

Súd teda vyhodnotiac každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože odporkyňa, ktorá mala plný úspech vo veci si žiadne trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.