

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203680  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215203680.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľky J. Ľ. D., L. XX. XX. XXXX, J. A.. V. E. XXX, XXX XX J., právne zastúpená splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, AK so sídlom Veľký Krtíš, ul. Komenského 3, proti odporkyňi W. N. X., L. XX.XX.XXXX, J. A.. Y. XX/XX, XXX XX E., právne zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Michalom Markotánom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, ul. Rádayho 8A, o zaplatenie 2.500,- Eur istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 2.500,- Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľke trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 150 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 894,18 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľky Mgr. Andrey Legényovej, advokátky, AK so sídlom Veľký Krtíš, ul. Komenského 3, č. účtu: D., vedený v D. D.L. S..D., G. E. T., a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 05. 2015 domáhala, aby súd odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť jej čiastku 2 500,- Eur istinu spolu s prísl. a zaviazal ju k náhrade trov konania. Návrh odôvodnila tým, že s odporkyňou dňa 18.02.2015 uzatvorila písomnú kúpno-predajnú zmluvu týkajúcu sa osobného motorového vozidla Peugeot 307, EČV: XXX J., za dohodnutú kúpnu cenu 2.500,- Eur. Vozidlo sa však stalo nepojazdným po 275 km a boli zistené viaceré závady, o ktorých informovala odporkyňu ako predávajúcu. Odporkyňu vyzvala k úhrade nákladov za opravu vozidla resp. na poskytnutie zľavy z kúpnej ceny. Odporkyňa stanoviská menila a napokon prestala komunikovať, preto jej dňom 22.04.2015 zaslala poštou doporučenou zásielkou odstúpenie od kúpnej zmluvy. O uvedenej skutočnosti odporkyňu informovala, ktorá však prevziať písomnosť odmietla. Uvedený hmotnoprávny úkon (odstúpenie od kúpnej zmluvy) sa dostal do sféry dispozície odporkyne, čím došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy a odporkyňa. Z uvedeného dôvodu odporkyňa má povinnosť jej zaplatiť čiastkou 2500 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/282/2015 - 22 zo dňa 25.06.2015 a odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a k náhrade trov konania. Voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote podala odporkyňa odpor s vecným odôvodnením. V písomných dôvodoch uviedla, že navrhovateľka mala možnosť si osobné motorové vozidlo prezrieť, vyskúšať a oboznámiť sa s jeho technickým stavom. V čase predaja vozidlo nemalo žiadne vady, ktoré by ho robili nepoužiteľným na prevádzku na pozemných komunikáciách. Zodpovednosť za vady sa vzťahuje len na vady, ktoré existovali v dobe plnenia a

nie na vady, ktoré vznikli neskôr. Zo strany navrhovateľky nedošlo k riadnemu vytknutiu vád. Vady nereklamovala ústne a ani písomne bez zbytočného odkladu v súlade s § 599 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa neobdržala žiadne písomné podanie, ktorým by jej vady boli vytknuté s uplatnením konkrétneho práva zodpovednosti za vady. List zo dňa 21. 04. 2015 jej nebol doručený a ide len o výpočet vád bez bližšej konkretizácie a uplatnenia konkrétneho nároku z vád. Povaha vád nasvedčuje, že vznikli po prepise automobilu, pri bežnom používaní a opotrebení vozidla v čase od 18.02.2015 do 20.03.2015, pretože navrhovateľka najazdila 275 km. Vady vznikli používaním a opotrebením vozidla navrhovateľkou a za vady odporkyňa nezodpovedá. Odstúpenie od zmluvy prichádza do úvahy len vtedy, ak vady nemožno odstrániť, pretože bránia riadnemu užívaniu veci. V kúpnej zmluve odporkyňa netvrdila, že vozidlo má konkrétne vlastnosti, resp. že je bez vád. Navrhovateľka podpisom na kúpnej zmluve potvrdila, že vozidlo vyskúšala a súhlasila s jeho technickým stavom. Na navrhovateľku prešlo vlastnícke právo zaplatením kúpnej ceny a prevzatím vozidla v deň podpisu zmluvy. Vady, ktoré sa na vozidle objavili sú prejavom bežného používania a opotrebenia vozidla a nejde o skutočnú vadu veci. Odstúpenie od zmluvy z 21. 04. 2015 v zmysle § 597 ods. 1, 2 O. z. je neplatné. Navrhovateľka uskutočnila na vozidle zásahy, ktoré vo vlastnej réžii opravovala a nie je preto dôvod na vrátenie kúpnej ceny. Vady označené v odstúpení od zmluvy vznikli opotrebením vozidla po predaji vozidla a sú vadami odstrániteľnými, pretože nerobia vec neupotrebitelnou.

V písomnom podaní zo dňa 17. 08.2015 navrhovateľka uviedla, že motorové vozidlo, mala možnosť si vizuálne prezrieť ale pri obhliadke bolo stále naštartované. Od druhého týždňa po kúpe zle štartovalo a preto na vlastné náklady vymenila žhaviče, čo však nevedlo k zlepšeniu stavu. Počas cesty zo X. do J. sa vozidlo stalo nepojazdné a bolo odtiahnuté do servisu AUTO ZOMA. V servise bola vykonaná diagnostika vozidla a zistila sa nevyhnutnosť rozsiahlej opravy vozidla s celkovým nákladom 1319.71 Eur. Odporkyňa jej ako riešenie navrhla spätné odkúpenie vozidla za 1000 Eur alebo výmenu motora z iného ojazdeného vozidla, ale nesúhlasila s opravou v servise S. X. - X. C.. Od kúpnej zmluvy odstúpila a odstúpenie doručila odporkyni, ktorá mala možnosť sa oboznámiť s obsahom tohto hmotnoprávneho úkonu. Odporkyňa v rozpore so zákonom v kúpnej zmluve uviedla, že neposkytuje záruku na spojku a motor. Táto formulácia svedčí, že o vadách na motore vedela a zatajila ich. Vozidlo nemohlo byť v dobrom stave, pretože len 275 km a stalo sa úplne nepojazdné. Zodpovednosť za vady sa vzťahuje aj na používané veci a ak ide o vadu, ktorá vec robí neupotrebitelnou, kupujúci má právo od zmluvy odstúpiť. Vady na vozidle existovali v čase predaja vozidla a nemohli vzniknúť po najazdení 275 km.

V písomnom podaní zo dňa 18. 02. 2016 odporkyňa uviedla, že v súčasnosti nemožno objektívne posúdiť stav osobného motorového vozidla (ďalej len „OMV“) k okamihu jeho predaja a to vzhľadom na časový odstup času, ktorý uplynul od kúpy. Ak navrhovateľka vady riadne nereklamovala, neodstúpila od kúpnej zmluvy, nepristavila vozidlo a nevyzvala odporkyňu na jeho prevzatie, potom nebol daný právny dôvod na vrátenie peňažných prostriedkov vyplatených ako kúpna cena. Vozidlo si navrhovateľka preverila za súčinnosti automechanika, ktorý vykonal skúšobnú jazdu. Nie je pravda, že by zatajila pôvod vozidla, pretože vyplýva z technického preukazu OMV. Protokoly predložené servisným technikom X. C. sú bez výpovednej hodnoty, pretože z nich nie je zrejme označenie konkrétneho vozidla, VIN číslo na OMV, ani EČ, ani že sa vzťahujú k OMV, ktoré je predmetom konania. Z protokolu servisu Peugeot vyplýva krajina pôvodu, v ktorej ktoré sa vykonali záručné opravy. Je zrejma história záručných opráv v roku 2004 a 2006. Protokol EPS200 o kontrole vstrekovačov Common Rail zo dňa 01. 04. 2015 nemožno priradiť ku konkrétnemu OMV, pretože neuvádza VIN číslo. Z protokolu nevyplýva, že trysky tam označené by boli vymontované právne za predmetného OMV, ktoré je predmetom konania.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 20. 11. 2015 trvala na dôvodoch písomného návrhu. Uviedla, že osobné motorové vozidlo Peugeot 307 si vyhládla na internete. Dohodla sa s N. Š. (priateľom odporkyne) a odporkyňou na ohliadke vozidla, na ktorej bolo vozidlo pristavené v naštartovanom stave. Spočiatku sa domnievala, že N. Š. je vlastníkom vozidla. Mala možnosť si OMV vizuálne prehládnuť a to jeho exteriér a interiér, ktorý sa jej zdal v dobrom stave. Vykonala skúšobnú jazdu po miestnej komunikácii v obci E.. Týždeň nasledujúci po vyskúšaní vozidla bola jej predložená vypracovaná kúpno-predajná zmluva odporkyňou, v ktorej zaregistrovala vyjadrenie, že sa neposkytuje záruka na motor a spojku, ktorú podpísala vo E. T.. Po prepise vozidla na dopravnom inšpektoráte vozidlo začala používať. Hneď na vozidle registrovala zlé štarty. Vozidlo sa počas cesty zo X. do J. stalo nepojazdné, o ktorej skutočnosti upovedomila odporkyňu. Nemala ochotu vrátiť finančné prostriedky zodpovedajúce zaplatenej kúpnej cene. Vady na vozidle odporkyni vytkla písomným oznámením z 21. 04. 2015 a odstúpila od zmluvy.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 20. 11. 2015 vypovedala, že osobné motorové vozidlo nadobudla do vlastníctva v roku 2011, ktorého času vozidlo riadne užívala až do predaja navrhovateľke. V roku 2014 sa vozidlo rozhodla predať a pomáhal jej priateľ. Dňa 12. 02. 2015 sa uskutočnilo osobné stretnutie s navrhovateľkou a s ďalšími osobami za účelom obhliadky vozidla. Vozidlo si prezreli a odpovedala navrhovateľke na otázky ohľadom stavu vozidla. Priateľ navrhovateľky vykonal skúšobnú jazdu v trvaní 10 minút po miestnej komunikácii v obci E.. S autom bola spokojná a denne ho využívala a nezistila na ňom žiadny technický problém. Navrhovateľku informovala o vykonaných servisných prehliadkach, výmene oleja a prevádzkových kvapalín. Dohodla sa aj na znížení kúpnej ceny na 2 500,- Eur. Navrhovateľka o kúpu OMV prejavila záujem, preto z internetu stiahla zmluvný formulár a 18. 02. 2015 sa uskutočnil predaj osobného motorového vozidla vo E. T.. Navrhovateľka zmluvu podpísala vyplatila kúpnu cenu a uskutočnili prepis vozidla na dopravnom inšpektoráte. Dva týždne po podpísaní kúpnej zmluvy bola kontaktovaná navrhovateľkou, ktorá ju informovala o technickom stave a zlom štartovaní vozidla, ku ktorému sa nevedela vyjadriť. Koncom marca jej navrhovateľka oznámila, že auto je nepojazdné a muselo byť umiestnené v servise. Následne bola navštívená matkou navrhovateľky a ďalšími osobami s požiadavkou na vrátenie kúpnej ceny. Bola skontaktovaná so servisným technikom X. C., od ktorého sa dozvedela o vadách na vozidle a poškodení trysiek. Nebola jej však objasnená príčina týchto väd. Nemala preto právny dôvod na vrátenie kúpnej ceny, pretože vozidlo predávala v dobrom stave bez väd, denne na ňom jazdila 270 km a nezaznamenala žiadnu vadu. V čase, keď vozidlo nadobudla do vlastníctva malo najazdených 96616 km a v čase jeho predaja navrhovateľke malo vozidlo 138000 km. Komunikácii s navrhovateľkou sa nevyhýbala a nebolo jej doručené odstúpenie od zmluvy. V čase doručovania zásielky sa v mieste bydliska nezdržovala a pracovala v Maďarsku. OMV od predaja nevidela a nebolo jej pristavené.

Svedok X. C. bol vypočutý na pojednávaní dňa 22. 12. 2015. Uviedol, že dňa 20. 03. 2015 do jeho servisu v Bušinciach bolo dopravené OMV navrhovateľky, ktoré napojil na diagnostické zariadenia a zistil závalu trysiek. Do vozidla nebol natankovaný benzín a stav oleja bol v stave normy. Motor na vozidle nerozoberal ale zistil, že beží na tri valce a na jednom bola zistená „0“ kompresia. Vykonal demontáž vika ventilov na motore a zistil, že je zlomené hydrozdvihátko a opotrebovaný vačkový hriadeľ. Konštatoval stav nezodpovedajúci počtu najazdených kilometrov na vozidle, ktorý môže byť výsledkom nedostatočnej starostlivosti o auto alebo používania nekvalitnej nafty. Na OMV boli demontované 4 trysky, ktoré zaslal na auto diagnostiku do firmy AUTO spol. - I. D. E. Y.. Bola mu z pracoviska oznámená vada na všetkých tryskách. Auto zostalo odstavené v jeho servise a S. D. (matkou navrhovateľky) bol mu sprostredkovaný telefonický hovor s N. Š. (priateľom odporkyne), ktorého upovedomil o celkovom technickom stave vozidla odporkyne a zistených vadách. Oznámil mu, že uskutočnil demontáž vika ventilov na motore za účelom zistenia kompresie valcov, tiež že je zlomené hydrozdvihátko. Informoval ho o predbežnej faktúre a objednávke s rozpisom cien náhradných dielov a prác za opravu. Vozidlo neopravoval a nevykonával na ňom zásahy. Uskutočnil diagnostiku vozidla za účelom zmerania tlaku valcov, čo bolo potrebné pre overenie technického stavu a hlásenej chyby diagnostikou. Technický stav N. Š. nepopieral a zobral ho na vedomie a informoval ho, že vec bude riešiť s navrhovateľkou. Na OMV navrhovateľky overil rok výroby a totožnosť vozidla v autorizovanom servise Peugeot Lion car - Banská Bystrica. Zistil, že sa ide o starší ročník výroby OMV r.v. 2004 a nie 2006.

Svedok X. C. doplnil výpoveď na pojednávaní 29.03.2016. Potvrdil, že hodnoty zaznamenané v protokole EPS 2000 sa týkajú trysiek, konfigurovaných v motorovom vozidle navrhovateľky. Totožnosť ustálil podľa sériového čísla trysiek, ktoré boli vygenerované z riadiacej jednotky, pričom každá súčiastka má jedinečný kód. Uviedol, že trysky, ktoré sú špecifikované v protokole EPS 2000 sú z motorového vozidla Peugeot 307 patriaceho navrhovateľke. Tri z nich sú technicky spôsobilé a jedna z trysiek je vadná a vykazuje nesprávne hodnoty. Ďalej doplnil, že na vozidle navrhovateľky vykonal mechanický test prepadu nafty, ktorý potvrdil, že trysky opotrebované. Uvedený stav popísal aj N. Š. (priateľovi odporkyne). Trysky pri demontáži vozidla neboli poškodené, pretože inak by nebolo možné zmerať ich stav v Autospol - I. D.. Každá súčiastka je dokumentovaná riadiacou jednotkou a ak by do vozidla nepatriła uvedená skutočnosť by bola riadiacou jednotkou zaznamenaná. Dátum typového schválenia ES vozidla navrhovateľky k 16. 09. 2003 znamená, že auto bolo vyrobené v roku 2003, ale do prevádzky bolo uvedené neskôr v čase pol až rok po vyrobení. Nejde preto o ročník výroby vozidla 2006. Tento údaj bol nesprávne zapísaný údaj do osvedčenia o vozidle. Dátum 02. 08. 2006 je dátumom kedy vozidlo bolo zaradené do evidencie v podmienkach Slovenskej republiky.

Svedok C. N. na pojednávaní 22. 12. 2015 uviedol, že s matkou navrhovateľky uskutočnil cestu do obce Vinica, pretože sa chcela dohodnúť na usporiadaní vzťahu s motorovým vozidlom, ktoré zakúpila jej dcéra (navrhovateľka). Priateľovi odporkyne a odporkyne S. D. uviedla, že vozidlo chce vrátiť, pretože je pokazené. Zmienila technický problém s tryskami a vačkovým hriadeľom na motore a zdôraznila nízky nájazd km od nadobudnutia vozidla kúpou. Matka navrhovateľky sprostredkovala odporkyne a jej priateľovi telefonický rozhovor so servisným technikom X. C.. Zaregistroval vyjadrenie odporkyne, že nemá dôvod vracať peniaze navrhovateľke.

Svedok B. Y. vypovedal na pojednávaní dňa 22. 12. 2015. Zúčastnil sa osobne na stretnutí v obci Vinica s matkou navrhovateľky. S. D. odporkyne oznámila požiadavku na vrátenie peňažných prostriedkov zodpovedajúcich celej kúpnej cene za motorové vozidlo, ktoré predala navrhovateľke. Vyhľadali priateľa odporkyne N. Š., ktorý uviedol, že finančné prostriedky nebudú navrhovateľke vrátené a ponúkol možnosť opravy vozidla alebo možnosť zohnať používaný náhradný diel, alebo iný motor do vozidla. Následne sa uskutočnil telefonický hovor medzi X. C. S. N. Š., ktorý pred nimi zmienil problém trysiek a vačkového hriadeľa.

Svedkyňa S. D. na pojednávaní dňa 22. 12. 2015 uviedla, že OMV, navrhovateľky od začiatku zle štartovalo a zaznamenala hlučnejší prejav, ktorý pripisovala naftovému motoru. Vozidlo sa stalo nepojazdným počas cesty zo Zvolena do Bušínec. Z miesta poruchy bolo odtiahnuté do S. X. - X. C. v Bušinciach. O technickom stave OMV informovala odporkyňu, ktorá ju odkázala na komunikáciu s N. Š.. Odporkyne a N. Š. oznámila, že auto je nefunkčné. Navrhla, aby odporkyňa zaplatila cenu opravy, s čím nesúhlasila. Následne sa usilovala o kontakt s odporkyňou, ktorá nedvíhala telefón. Na osobnom stretnutí s odporkyňou a svedkom Š. koncom marca 2015 v mieste bydliska odporkyne zdôraznila požiadavku navrhovateľky odstúpiť od kúpno-predajnej zmluvy, čo odporkyňa neakceptovala. Následne jej na adresu uvedenú v kúpnej zmluve doručila odstúpenie od zmluvy, ktoré odporkyňa odmietla prevziať.

Svedok N. Š. dňa 20. 02. 2016 uviedol, že v decembri 2014 bol telefonicky kontaktovaný navrhovateľkou ohľadom kúpy OMV, s ktorou si dohodol stretnutie v obci Vinica. OMV naštartoval a prebehla obhliadka exteriéru a interiéru vozidla. Navrhovateľka vykonala skúšobnú jazdu 15 km smerom na obec D.. Vozidlo šoféroval mechanik, ktorý sprevádzal navrhovateľku. Bol preverený stav motora, zvýšené otáčky počas jazdy do kopca. Vzhľadom na záujem navrhovateľky o kúpu OMV si vzor kúpnej zmluvy vyhľadali s odporkyňou na internete. Technický stav OMV poznal a bol dobrý, pretože auto nesignalizovalo vadu. Vozidlo servisoval a opravoval odporkyne a zlý technický stav vozidla po predaji si nevedel vysvetliť. Jeho príčina vzhľadom na časový odstup 2 mesiace od kúpy mohla byť rôzna. Pri osobnom stretnutí koncom marca 2015 vrátenie kúpnej ceny odmietol. Poprel vedomosť, že vedel o úmysle navrhovateľky od kúpnej zmluvy odstúpiť. Potvrdil však, že telefonicky komunikoval so servisným technikom X. C., ktorý mu len všeobecne popísal poruchu na OMV. Uviedol, že vadné môžu byť trysky alebo palivové čerpadlo a že vozidlo zle štartuje. Údaje o servise nezaznamenával do servisnej knižky, pretože vozidlo ju nemalo. Technický stav pred predajom vozidla nepreveril, pretože bolo funkčné a nemal na to dôvod. Uviedol, že OMV malo rok výroby 2006 a dátum typového schválenia ES 2003. Rok výroby uvedený v technickom preukaze považoval za záväzný údaj.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľky a odporkyne, svedkov X. C., C. N., B. Y., S. D. S. N. Š., oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov žurnalizovaných v súdnom spisy a to fotokópiou podacieho lístku na č. I. 3 o doručení zásielky na adresu Ing. Gabriela Zsigmundová z 22. 04. 2015, Odstúpenie od Zmluvy o kúpe motorového vozidla na č. I. 4-5, List z 21. 04. 2015 č. I. 6-9, Kúpno-predajná zmluva z 18. 02. 2015 č. I. 10-12, Objednávka S. X. - X. C., S. - G. č. 16/15 zo dňa 20. 03. 2015 na č. I. 13, Protokol o technickej kontrole vozidla Peugeot 307 ŠPZ E. -XXX J. z 27. 07. 2011 č. I. 30, Protokol o emisnej kontrole motorového vozidla Peugeot 307 VK -631 BG z 27. 07. 2011 na č. I. 31, Protokol o technickej kontrole motorového vozidla Peugeot 307 VK -631 BG s dátumom kontroly 19. 06. 2013 na č. I. 60, Kúpno-predajná zmluva zo 06. 07. 2011 na č. I. 61, Osvedčenie o evidencii vozidla na č. I. 62, Protokol EPS 200 kontrola vstrekačov, kontrola Common Rail z 01. 04. 2015, Doklad o zaplatení kúpnej ceny hotovostným vkladom zo dňa 06. 07. 2011, Nedoručená zásielka zo dňa 13. 05. 2015 založená v prílohavej, Záznam Service Box 007053 V-D093032 GLONEK ROMAN zo dňa 20. 04. 2015 č. I. 94, Osvedčenie o evidencii vozidla s ŠPZ E. -XXX J. na č. I. 106-107.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka reagovala na internetovú ponuku zverejnenú na web stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> a skontaktovala odporkyňu ohľadom kúpy OMV značky Peugeot 307. Dohodla si stretnutie s priateľom odporkyne, ktorý kúpu organizoval. V obci E. bola vykonaná obhliadka exteriéru a interiéru vozidla, ktoré bolo naštartované za prítomnosti navrhovateľky, S. D. (matky navrhovateľky), priateľa navrhovateľky a I. B. st.. Bola vykonaná aj skúšobná jazda I. B. st. po o miestnej komunikácii v intervale 3 - 15 minút v smere na obec D.. Navrhovateľka vykonala vizuálnu obhliadku a skúšobnú jazdu, pri ktorej na vozidle nezistila vady. Prejavila záujem o kúpu vozidla, ktorý oznámila odporkyni. Odporkyňa pripravila návrh kúpnej zmluvy, ktorá bola podpísaná dňa 18. 02. 2015 vo Veľkom Krtíši. V deň podpísania kúpnej zmluvy bol na Dopravnom inšpektoráte vo Veľkom Krtíši vykonaný predpis OMV na navrhovateľku. Predmetom kúpy bolo OMV zn. Peugeot 307, EČV: E. XXX J., VIN: E., fialová metalíza, rok výroby: 2006, za odplatu vo výške 2500 eur. Prostredníctvom článku IV Kúpno - predajnej zmluvy zo dňa 18. 2. 2015 (ďalej len „kúpna zmluva“) odporkyňa poskytla ubezpečenie, že OMV bolo používané, bolo riadne udržiavané, je v dobrom stave a predávajúci nedáva záruku na spojku ani motor. Kúpna zmluva bola vlastnoručne podpísaná účastníkmi konania ako zmluvnými stranami. Odporkyňa vozidlo nadobudla do vlastníctva kúpou v roku 2011 ( 06. 07. 2011) za kúpnu cenu 4.000 Eur od aukčnej spoločnosti GR8 auctions a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 863 021, kedy vozidlo malo najazdených 96.616 km. Vozidlo v čase predaja malo najazdených 138.000 km. Bolo typovo schválené na premávku na pozemných komunikáciách ES k dňu 16. 9. 2003 s dátumom prvej evidencie v podmienkach SR k dňu 02. 08. 2006. Na vozidle boli uskutočnené servisné úkony v časovom období od 27. 10. 2004 vo Francúzsku až do 17. 07. 2006 v Slovenskej republike, kedy vozidlo malo najazd už 29 378 km, čo je zaznamenané výpisom zo servis box spoločnosti Lion car, s.r.o. za 20.4.2015. Vozidlo bolo v uvedenom časovom období servisované autorizovaným servisom Peugeot. Vozidlo sa na území Slovenskej republiky podrobilo technickej kontrole dňa 19. 06. 2013 a bolo konštatované ako spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. OMV v krátkom čase po uzavretí kúpnej zmluvy zle štartovalo a motor mal hlučný chod. Navrhovateľka zrealizovala výmenu „žhavičov“ v servise u p. N. vo Veľkom Krtíši, ktorá nevedla k zlepšeniu štartov vozidla. Počas cesty z J. do X. na OMV sa objavila porucha a vozidlo sa stalo nepojazdným. Bol zabezpečený odťah vozidla do autoservisu S. X. - X. C. v Bušinciach. Na vozidle navrhovateľka od uzatvorenia kúpnej zmluvy do zistenia vady najazdila 275 km a vozidlo bolo umiestnené v autoservise AUTO ZOMA - X. C.Š. dňa 20. 3. 2015. Servisný technik X. C. napojil OMV na diagnostiku a zistil závady: zlý chod motora na 3 valce (1 valec s nulovou kompresiou), oneskorené štartovanie, veľká dymivosť motora, opotrebované 4 trysky, opotrebovaný vačkový hriadeľ, zlomené vahadlo, opotrebované hydrozdvihátko. V autoservise bola vystavená objednávka na meno navrhovateľky s rozpisom ceny náhradných dielov a prác v celkovej výške 1319,71 eur. Rozsah servisných prác a náhradných dielov bol zaznamenaný v objednávke č. 16/15 vystavenej na meno navrhovateľky dňa 20. 3. 2016. Trysky, boli vybraté z motora a odoslané autoservisom S. X. - X. C. na odborné pracovisko na diagnostiku do spoločnosti Autospol - I. D. za účelom objasnenia príčiny závady. Servisný zásah bol uskutočnený v rozsahu overenia technickej závady hlásenej diagnostikou a motor nebol ako celok rozobratý. Na vozidle servisný technik uskutočnil demontáž vika pre overenie závady na tryskách. Podľa vystaveného protokolu EPS200 zo dňa 1. 4. 2015 na odbornom pracovisku Autospol - I. D. so sídlom v Hriňovej bolo zistené, že tryska sériové č. XXXX XXXX XXXXX nedosahuje predpísané hodnoty v časti emisnej a voľnobežných otáčok, tryska sériové č. XXXX XXXX XXXXX nedosahuje predpísané hodnoty v časti výfukových, emisných a voľnobežných otáčok motora, tryska č. XXXX XXXX XXXXX nedosahuje predpísané hodnoty v časti voľnobežných otáčok motora a tryska sériové č. XXXX XXXX XXXXX dosahuje predpísané hodnoty. Servisný technik X. C. vykonal diagnostický úkon na vozidle a výsledok t. j. celkový zistený technický stav a závady (o. i. porucha trysiek) oznámil N. Š. (priateľovi odporkyne). Navrhovateľka v marci 2015 telefonicky informovala odporkyňu, o tom že OMV, ktoré bolo predmetom kúpy je nepojazdné a nachádza sa v servise. Zmluvné strany po zistení väd sa nedohodli telefonicky na uspokojení nárokov zo zodpovednosti za vady a uskutočnilo sa preto osobné stretnutie v mieste bydliska odporkyne. Vo E. koncom marca 2015. Odporkyňa tu nadobudla poznatok (z vyjadrenia matky navrhovateľky S. D., prítomných osôb C. N., B. Y. a na základe sprostredkovaného telefonického rozhovoru s N. C.Š.) o konkrétnych vadách na vozidle a o poškodení trysiek. Bola uzročená, že navrhovateľka nemá záujem o vykonanie opravy vozidla u svedka N. Š., výmenu náhradného dielu alebo spätnú kúpu za 1000 eur, ale požaduje vrátenie celej kúpnej ceny vo výške 2.500 eur z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy. Dňa 22. 04. 2015 navrhovateľka doporučenou zásielkou na adresu odporkyne „ W. N. X., A. Y. XX/XX, E.“, zaslala list označený „odstúpenie od zmluvy o kúpe motorového vozidla“ datovaný 21. 04. 2015 spolu prílohou - listom datovaným dňom 21.04.2015. Obsahom listiny je prejav vôle zameraný na ukončenie existencie záväzkového vzťahu

založeného kúpnu zmluvou zo dňa 18. 02. 2015 medzi navrhovateľkou ( kupujúca) a odporkyňou (predávajúca) a to formou odstúpenia od zmluvy. Súčasťou listiny je reklamácia väd na OMV, ktoré bolo predmetom kúpy. Uvádza nasledovné vady: „ motor klepe ide nás tri valce, zle štartovanie - opozdené, veľká dymivosť motora, pri diagnostike zistené závady: opotrebované trysky 4 krát, primerane kompresie zistené 1 valec nemá kompresiu /0 hodnota /, pri demontáži vika ventilov zistená závada: opotrebovaný vačkový hriadeľ na 1 valci, zlomené vahadlo, opotrebované hydrozdvihátka 1valec nutná výmena oleja v motore. ". Zásielka bola uložená na pošte dňom 27. 04. 2015 a vrátená navrhovateľke sa poznámkou poštového doručovateľa „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote " dňom 13. 05. 2015.

Podľa § 45 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ"); Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Ak prejav vôle dôjde zmenený vplyvom prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil, alebo iných okolností, ktoré nastali počas jeho prepravy, posudzuje sa podľa ustanovení o omyle ( § 49a <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252349a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

Podľa § 48 ods. 1,2 OZ; od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 499 OZ; kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

Podľa § 457 OZ; ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ; musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 504 OZ; Nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

Podľa § 507 ods. 1, 2 OZ; ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba. Práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady môžu byť pri jednotlivých záväzkoch upravené zákonom alebo dohodnuté účastníkmi inak.

Podľa § 508 ods. 1, 2 OZ nárok zo zodpovednosti za vady je potrebné uplatniť na súde vo všeobecnej premlčacej dobe ( § 101 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523101'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), ktorá začína plynúť odo dňa, keď nadobúdateľ vytkol vady u scudziteľa. Vada, ktorá sa prejaví do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia plnenia, sa považuje za vadu, ktorá bola už v deň prevzatia, ak to neodporuje povahe veci alebo ak scudziteľ nepreukáže opak.

Podľa § 596 OZ; ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1, 2 OZ; ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 599 ods. 1 OZ; Vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Podľa § 619 ods. 1 OZ; predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

V predmetnej veci bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah podľa kúpno - predajnej zmluvy zo dňa v 18. 2. 2015 (ďalej len „kúpna zmluva“). Odporkyňa v zmluve mala postavenie predávajúcej a navrhovateľka figurovala v zmluve ako kupujúca. Z článku I kúpnej zmluvy vyplýva, že predmetom zmluvy bol predaj používaného OMV značky Peugeot 307, špecifikované prostredníctvom E. Č. E. Y. S. R.: E. XXX J., O. E. XXXX, za dohodnutú kúpnu cenu 2500 Eur splatnú v hotovosti pri podpísaní zmluvy. Z článku IV kúpnej zmluvy vyplýva, že zmluvné strany si definovali stav predmetu prevodu tak, že vozidlo bolo používané, bol riadne udržiavané, je v dobrom stave, predávajúci nedáva záruku na spojku ani na motor. Súčasťou zmluvného dojednania v uvedenom ustanovení zmluvy je prehlásenie navrhovateľky (kupujúcej), že sa riadne oboznámila so stavom OMV jeho obhliadkou, skúšobnou jazdou a kupuje ho v stave v akom sa nachádza ku dňu podpisu zmluvy. Z kúpnej zmluvy je teda zrejmé, že odporkyňa ako predávajúca v jej obsahu nevyklúčila svoju zodpovednosť za konkrétne vady, ktoré by na vozidle existovali v čase jeho predaja. Súčasťou zmluvy nie je upozornenie na takéto vady. Z čl. IV kúpnej zmluvy nemožno usudzovať, že ide o upozornenie na konkrétnu vadu na motore alebo spojke, ktorá by sa na vozidle nachádzala ku dňu uzatvorenia zmluvy. Odporkyňa sa teda nemohla zbaviť svojej zodpovednosti za vady používanej veci, ktorá na veci existovala v čase plnenia, a ktorá vyšla najavo dodatočne po uzatvorení kúpnej zmluvy. Nie je sporné, že navrhovateľka pred uzatvorením kúpnej zmluvy mala možnosť vozidlo prezrieť, čo urobila týždeň pred podpísaním kúpnej zmluvy za prítomnosti viacerých osôb. Pri vizuálnej obhliadke a ani pri vykonaní skúšobnej jazdy, ktorú realizoval I. B. nezistila žiadnu vadu. Ohliadka OMV však bola uskutočnená pri našťartovanom motore na OMV a nebolo celkom možné, aby navrhovateľka postrehla ako laik jeho nesprávny chod, resp. zvukový prejav motora. Dokazovaním nebolo preukázané, že skúšobná jazda by sa realizovala za asistencie odborne zdatnej osoby (servisný technik), pretože I. B. takouto osobou nebol. Nemožno tak usudzovať, že navrhovateľka by bola vybavená určitou vyššou mierou opatrnosti pri obhliadke použitej veci a mala možnosť postrehnúť neadekvátne vlastnosti vozidla. Z uvedeného teda vyplýva záver, že odporkyňa zodpovedá len za vady, ktoré vec mala v čase plnenia kúpnej zmluvy, a ktoré sa vyskytli na veci po plnení kúpnej zmluvy t. j. po odovzdaní vozidla predávajúcou a po zaplatení kúpnej ceny kupujúcou. V predmetnom súdnom konaní sa navrhovateľka dovoľáva práve takejto zodpovednosti za vady používanej veci, ktoré pri obhliadke veci navrhovateľka nezaregistrovala.

Predpokladom právnej zodpovednosti v zmysle § 597 ods. 1, 2 OZ je existencia vady, za ktorú sa považuje absencia takej vlastnosti veci, ktorá sa pri veci určitého druhu, veku a ceny všeobecne predpokladá a v dôsledku ktorej je možnosť využitia veci podstatne znížená. Predpokladom úspešného uplatnenia zodpovednostného nároku je tiež to, že kupujúci potom čo existenciu vady na veci zistí, musí ju bez zbytočného odkladu predávajúcemu vytknúť. Súd dospel k názoru, že navrhovateľka si uplatnila nárok z väd u odporkyne riadne v súlade s ustanovením § 599 ods. 1 OZ bez zbytočného odkladu v zákonnej lehote do 24 mesiacov od prevzatia veci. Súd sa nestotožnil s tvrdením odporkyne, že navrhovateľka vady riadne nereklamovala, pretože ich nevytkla ústne ani písomne bez zbytočného odkladu. Odporkyňa v súdnom konaní popierala akúkoľvek vedomosť o písomnom alebo ústnom prejave, z ktorého by vyplýval poznatok odporkyne, že existuje zodpovednostný vzťah z väd použitej veci, ktorá bola predmetom kúpy podľa kúpnej zmluvy. Uvedené stanovisko odporkyne však je nepodložené vykonanými dôkazmi. Vytknutie vady veci je jednostranný prejav vôle nadobúdateľa, ktorý je adresovaný predávajúcemu a ktorý spočíva v dostatočne určitom popísaní toho, ako sa vada navonok prejavuje (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo/269/2008 zo dňa 29. 4. 2010). V danom prípade súd považoval za dostatočné, keď kupujúca popísala odporkyni vady na používanej veci - OMV tým, že uviedla znaky ako sa vady navonok prejavujú. Nebolo povinnosťou navrhovateľky presne špecifikovať konkrétnu vadu definovaním jej technickej závady. Navrhovateľka vady vytkla ústne aj telefonicky. Odporkyni v krátkom čase potom ako nadobudla vozidlo do vlastníctva oznámila telefonicky, že vozidlo zle štartuje. Učinila tak aj matka navrhovateľky S. D., ktorá odporkyni vysvetlila situáciu telefonicky, uviedla jej výšku nevyhnutnej opravy v autoservise ZOMA - X. C. a potom, keď odporkyňa a jej priateľ N. Š. na uvedené nereagovali, aj osobnou návštevou zdôraznila úmysel navrhovateľky od kúpnej zmluvy odstúpiť. Vedomosť odporkyne o zlom technickom stave vozidla, ktoré sa stalo nepojazdným po troch týždňoch od prevzatia veci navrhovateľkou preukazujú okrem výpovede navrhovateľky a S. D. aj výpovede svedkov, ktorí osobne boli prítomní na stretnutí S. D. s odporkyňou a N. Š. vo Vinici, koncom marca 2015 (č. I. 72 - 73). Odporkyňa na pojednávaní dňa 20. 11. 2015

pripustila, že sprostredkované sa dozvedela na základe telefonického rozhovoru od X. C. o vadách a o tom, že sú poškodené napr. trysky (č. l. 58). Uvedené nepoprel ani priateľ odporkyne N. Š. (č. l. 88), ktorý zdôrazňoval všeobecnosť reklamácie väd. Súčasťou ústnej reklamácie bolo aj uvedenie konkrétneho zodpovednostného nároku. Odporkyňa mala poznamkať, že navrhovateľka nemá záujem o vykonanie opravy vozidla u svedka N. Š., ani o výmenu náhradného dielu alebo spätnú kúpu za 1.000 eur. Súd preto vytknutie väd považoval za riadne podľa § 599 ods. 1 OZ. Vady na veci boli vytknuté aj písomne a to listom navrhovateľky označeným „odstúpenie od zmluvy o kúpe motorového vozidla“, datovaný dňom 21. 04. 2015 v spojení s listom z 21.04.2015 (č. l. 6-9). Obsahu týchto listín svedčí, že vady vyšli najavo dodatočne po uzavretí kúpnej zmluvy a je z nich zrejмый spôsob, ktorým sa navonok prejavili. V písomnom vytknutí väd bol označený konkrétny zodpovednostný nárok (odstúpenie od kúpnej zmluvy). Odporkyňa pritom nedôvodne namietala nedoručenie reklamácie väd a odstúpenia od kúpnej zmluvy. Hmotnoprávny úkon (reklamácia väd spojená s odstúpením od kúpnej zmluvy) bol odoslaný doporučenou zásielkou na adresu odporkyne uvedenu v kúpnopredajnej zmluve z 18.2.2015. Ustanovenie § 45 ods. 1 OZ upravuje režim doručovania hmotnoprávnych úkonov tak, že prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Zásielka sa považuje za doručenu nielen prevzatím ale tiež vtedy, ak adresát mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle uvedenom v zásielke oboznámiť, potom ako sa priamo dostal do sféry jeho dispozície, pretože prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Nebolo rozhodujúce, že doporučená zásielka sa s poznámkou súdneho doručovateľa "neprevzatá v odbernej lehote" vrátila ako nedoručená navrhovateľke. Písomnú reklamácia väd a odstúpenie od kúpnej zmluvy z 21.4.2015 možno považovať za riadne doručené odporkyne, pretože tieto jednostranné hmotnoprávne úkony sa dostali do dispozície sféry odporkyne, pretože nadobudla možnosť spoznať ich obsah. Platí tu teória dôjdenia, pretože z hľadiska perfektности prejavu vôle nie je dôležitá skutočná vedomosť adresáta právneho úkonu o doručení, inak by mohol zabrániť účinkom právneho úkonu nepreberaním písomností. Odporkyňa nepreukázala, že v čase doručenia sa v mieste a bydlisku doručenia nezdržiavala. Navrhovateľka pritom nemala povinnosť pátrať po aktuálnom pobyte odporkyne. V čase od 27. 4. 2015 do 13. 5. 2015 bola poštová zásielka, ktorú adresovala odporkyne uložená na pošte a poštový doručovateľ o pokuse doručenia odporkyňu upovedomil a to vrátane možnosti vyzdvihnutia zásielky. Odporkyňa mala týmto spôsobom vytvorenú objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom adresovaného jednostranného právneho úkonu.

Zodpovednosť odporkyne sa môže vzťahovať len na vady, ktoré existovali na OMV v dobe uzavretia kúpnej zmluvy k dňu 18.02.2015, hoci vyšli najavo neskôr. Za vadu veci v zmysle § 597 OZ sa považuje neexistencia vlastnosti veci, ktorá sa pri veci určitého druhu, veku a ceny všeobecne predpokladá a v dôsledku, ktorej je možnosť využitia veci podstatne znížená. Je nesporné, že predmetom kúpnej zmluvy bol predaj ojazdeného a staršieho OMV značky Peugeot 307, ktoré v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy malo 11 rokov. Nemožno preto predpokladať, že stav tejto veci by v čase kúpy zodpovedal vlastnostiam nového automobilu, pretože každá používaná vec sa plynutím času a využívaním vlastností veci opotrebuje a dochádza k poklesu jej užítkovej hodnoty a vlastnosti. Z hľadiska zodpovednosti za vady je však rozhodujúca miera opotrebenia a preto bolo potrebné ustáliť, či vady tak ako boli vytknuté v písomnom podaní z 21. 4. 2015 na veci boli už v čase plnenia alebo či tieto vady zodpovedajú bežnému používaniu alebo opotrebeniu veci. Súd nedostatky vlastností OMV spočívajúce v klepaní motora a jeho chode na tri valce, zlé oneskorene štartovanie, veľká dymivosť, opotrebované 4 trysky, „0“ hodnota kompresie na 1. valci, opotrebovaný vačkový hriadeľ, zlomené vahadlo, opotrebované hydrozdvíhačko, nepovažoval za prejav bežného užívania a opotrebovania ojazdeného OMV. Do servisu AUTO ZOMA - X. C. v Bušinciach vozidlo bolo dopravené v nepojazdnom stave s nájazdom 275 km od prevzatia vozidla odporkyňou. Zoznam väd vrátane ich v špecifikácii, spolu s označením náhradných dielov a cenovou kalkuláciou je obsahom písomnej objednávky č. 16/15 zo dňa 20. 3. 2015 (č. l. 13). Povaha väd nesvedčí, že vznikli po prepise motorového vozidla na navrhovateľku ako dôsledok jej nesprávneho užívania vozidla. Tento záver má logický kontext vo väzbe na nízky nájazd 275 km navrhovateľkou a potvrdzuje ho výpoveď svedka X. C.. Súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti svedka, ktorý pred výsluchom bol riadne poučený podľa § 126 O.s.p.. Ako servisný technik disponuje dlhoročnými skúsenosťami s opravami motorových vozidiel značky Peugeot a pracoval v autorizovanom servise Peugeot. Vykonal diagnostiku stavu OMV navrhovateľky, pritom podrobne a presvedčivo vysvetlil spôsob uskutočnenia diagnostického úkonu a potvrdil, že stav OMV nezodpovedá počtu najazdených km. Svedok ako príčinu väd ustálil zlý alebo nedostatočný a nepravdivý servis OMV. Správnosť týchto tvrdení podporuje obsah protokolu EPS 2000 o nameraných hodnotách na tryskách na vozidle v špecializovanom servise Autospol - I. D.. V rozpore s uvedenými dôkazmi podľa súdu nie sú ani tvrdenia odporkyne a svedka N.

Š.. Uviedli, že pri osobnom stretnutí vo E. s matkou navrhovateľky a ďalšími osobami koncom marca 2015, nadobudli od matky navrhovateľky a X. C. E., Ž. L. E. D. G. S. P.. M. S. I. G.L. N. Š. sami navrhli zabezpečenie náhradného dielu - trysiek, aby vozidlo bolo opravené v servise N. Š.. Odporkyňa svojím postojom teda nepoprela stanovisko svedka X. C.. Svedok Š. síce tvrdil, že OMV, ktoré je predmetom konania v čase predaja bolo v dobrom technickom stave, ale súdu nevedel doložiť interval servisných kontrol, ktoré na vozidle uskutočňoval, pretože zabezpečoval servis pre odporkyňu a servisné úkony, ale tieto nikde nezaznamenával a nemal servisnú knižku. Spoľahlivý stav vozidla vyvodil z toho, že vozidlo nesignalizovalo žiadnu o vadu a kontrolu vozidla pred jeho predajom nevykonával, pretože na nemal dôvod. Uvedené vyjadrenia svedka súd považoval za nepresvedčivé. Na tomto základe preto súd uzavrel, že na OMV značky Peugeot 307, EČV: E. XXX J., boli v čase plnenia kúpnej zmluvy z 18.02.2015 vady, ktoré bránia riadnemu užívaniu veci dohodnutým spôsobom a spôsobujú neupotrebitelnosť veci. Vady sú síce odstrániteľné vykonaním opravy, avšak náklady na odstránenie väd sú neprimerane vysoké k dohodnutej cene predmetu kúpy, pretože sú na úrovni 52 % kúpnej ceny vozidla (napr. rozsudok Najvyšší súd ČR, sp. zn. 33 Cdo/4423/2009). Navrhovateľka si dôvodne uplatnila nárok zo zodpovednosti za vady vecí, spojený s odstúpením od kúpnej zmluvy v zmysle § 597 ods. 1 OZ. Podľa názoru súdu na takýto postup bol zákonný dôvod aj v zmysle § 597 ods. 2 OZ. Obsahom článku I kúpnej zmluvy je dohoda o predmete kúpnej zmluvy, ktorý odporkyňa vymedzila tak, že sa jedná o OMV s rokom výroby 2006. Z osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz) č. G. (č. I. 106) vyplýva, že vozidlo, ktoré je predmetom sporu bolo v Slovenskej republike zaevidované ku dňu 02. 08. 2006. Doklad v časti vozidlo, riadok 11 uvádza, že dátum typového schválenia vozidla ES je 16. 09. 2003. Podľa výpisu zo Servis Boxu predloženého autorizovaným servisom značky Peugeot, od spoločnosti Lion Car zo dňa 20. 4. 2015 vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo servisované už v roku 2004 vo Francúzsku. Vozidlo, preto nespĺňa vlastnosť požadovanú kupujúcou, o ktorej predávajúca uviedla, že OMV túto vlastnosť má a bolo vyrobené v roku 2006. Doklad o servisnej histórii vozidla a protokol EPS 2000 súd považoval za vierohodné listiny, ktoré boli zabezpečené na základe konkrétnej požiadavky servisu AutoZoma a vo vzťahu k OMV navrhovateľky. Identita poskytnutých údajov vozidla bola potvrdená vyjadrením servisného D. X. C. a autorizovaným servisom, resp. špecializovaným pracoviskom. Navrhovateľka si podľa súdu riadne a včas uplatnila nárok zo zodpovednosti za vady spojený s odstúpením od kúpnej zmluvy.

V situácii, keď zmluva bola zrušená na základe platného odstúpenia, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Plnenie zo zmluvy, ktorá zanikla v dôsledku odstúpenia od zmluvy sa považuje za bezdôvodné obohatenie, ktoré sa musí vydať tomu, na úkor koho bolo získané. Ide o majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 1,2 OZ). V predmetnej veci došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy z 18.02.2015 s účinkami ex tunc, preto nastupuje zákonný režim ustanovenia § 457 OZ. V danom prípade kupujúca vracia predávajúcej vec - OMV, a predávajúca má povinnosť zaplatiť navrhovateľke čiastku 2.500 Eur, ktorú od navrhovateľky získala zaplatením kúpnej ceny. Odporkyňa pritom nemá právo na náhradu za zníženie hodnoty veci. Bolo preukázané, že OMV od okamihu kúpy navrhovateľka neužívala, prešlo na ňom 275 km a OMV bolo dlhodobo odstavené v autoservise AUTOZOMA - X. C., pričom nedošlo k poškodeniu vozidla ani k zníženiu jeho hodnoty (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/113/2007 z 25.09.2008). Na základe týchto vyššie uvedených dôvodov potom súd návrhu navrhovateľky vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 2.500 eur. Uvedená čiastka zodpovedá výške kúpnej ceny zaplatenej navrhovateľkou za OMV a po zániku zmluvy ide o bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne, ktoré má povinnosť vydať. Súd zamietol návrh v časti uplatneného príslušenstva, pretože nárok v tejto časti považoval za neurčitý a navrhovateľka ho v návrhu riadne nešpecifikovala.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľka v konaní mala plný procesný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporkyni. Navrhovateľke vznikli v konaní trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 150 Eur a z dôvodu jej právneho zastúpenia. Právna zástupkyňa navrhovateľky si vyčísliła trovy v celkovej výške spolu 894,18 Eur. Za 4 úkony vykonané právnym zástupcom JUDr. Ondrejom Vajsom a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, účasť na pojednávaní 20.11.2015, 22.12.2015, písomné podanie - doplnenie návrhu z 25.11.2015, odmena za úkon á 101,25 Eur, 4 x režijný paušál k úkonom po 8,39 Eur spolu 33,56 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 539,81 Eur. Ďalej trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vykonané Mgr. Andreou Legényovou a to za účasť na pojednávaní 09.02.2016, 29.03.2016, účasť na pojednávaní dňa 04.03.2016 vo výške 1 - 50,62 eur, písomné podanie na súd - návrh na vykonanie dôkazu z 17.02.2016, 4 x režijný paušál k úkonom po 8,39 eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 354,37 Eur. Právna zástupkyňa si v súčte uplatnila trovy právneho zastúpenia vo

výške 894,18 Eur v súlade s rozsahom poskytnutej právnej pomoci ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto priznal navrhovateľke právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia a odporkyni uložil povinnosť nahradiť trovy na účet jeho advokáta v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.