

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206326
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6313206326.8

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE - 100.023.266, so sídlom Švajčiarsko, CH - 6300 Zug, Industriestrasse 13C, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi J. T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. A., Č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42309166, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, práv. zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, AK so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, o zaplatenie 1.511,76 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 191,23 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 83,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 1.511,76 Eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania titulom zmluvy o úvere zo dňa 13.11.2008, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver.

Uznesením č.k. 2C/7/2013 - 67 zo dňa 10.06.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak, že na miesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Bratislava, Mliekarenská č. 10, vstúpi do konania navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266 so sídlom Švajčiarsko, CH - 6300 Zug, Industriestrasse 13C; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2015.

Dňa 03.10.2014 do konania oznámilo svoj vstup ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42309166, so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.01.2016 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Dňa 08.02.2016 navrhovateľ súdu doručil písomné podanie, ktorým návrh na začatie konania zo dňa 30.05.2013 zobral v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy, nakoľko súd je podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. povinný skúmať premlčanie ex offa. Náhradu trov konania voči odporcovi si neuplatnil s tým, že zároveň žiadal, aby súd nepriznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia ani vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko

sa nejedná o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Súčasne žiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku.

V nadväznosti na späťvzatie návrhu na začatie konania si odporca náhradu trov konania neuplatnil. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 191,88 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu v nadväznosti na návrh na zastavenie konania s poukazom na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade by nebol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný,

nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade súd dospel k záveru, že zodpovednosť za zastavenie konania v celom rozsahu nesie navrhovateľ tým, že návrh na začatie konania zoberal späť. Hoci navrhovateľ späťvzatie návrhu zdôvodnil zmenou právnej úpravy (a poukázal na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.), v dôsledku ktorej by súd prihliadal na premlčanie uplatneného nároku z úradnej povinnosti, je nesporné, že k späťvzatiu návrhu pristúpil až potom, čo mu bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktorý v tomto podaní riadne vzniesol námietku premlčania. V uvedenom závere o zodpovednosti navrhovateľa súd utvrdzuje aj tá skutočnosť, že k prijatiu zmeny právnej úpravy ohľadom posudzovania premlčania došlo s účinnosťou od 01.05.2014, pričom navrhovateľ svoj návrh zoberal späť až dňa 08.02.2016. Keďže zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, tento je teda povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi, resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 222/96 zo dňa 31. októbra 1996). Nakoľko si odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. Vychádzajúc z uvedeného však potom súd náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi, keď tento v konaní vystupoval na strane odporcu.

Súd pri výpočte výšky náhrady trov konania vedľajšieho účastníka vychádzal z ich vyčíslenia obsiahnutého v podaní doručenom súdu dňa 14.03.2016 a s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vo výške 71,37 Eur, a to za 1. prevzatie a prípravu právneho zastúpenia dňa 21.09.2014 a 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 11.01.2016, ktorých vykonanie mal súd za preukázané, a k tomu prisľúchajúcemu režijnému paušálu za 1. úkon, ktorý bol vykonaný v roku 2014, a teda správne vo výške 8,04 Eur (tu súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi režijný paušál vo výške 8,58 Eur, keď úkon bol vykonaný v roku 2014 a nie 2016) a 2. úkon, ktorý bol vykonaný v roku 2016, a teda vo výške 8,58 Eur, navýšené o DPH vo výške 20%. Spolu trovy vedľajšieho účastníka predstavujú sumu 191,23 Eur. V tomto smere sa súd nestotožnil s názorom navrhovateľa, že by vstup resp. úkony vedľajšieho účastníka boli neúčelné, keď, ako už bolo vyššie konštatované, práve v nadväznosti na vyjadrenie vedľajšieho účastníka zoberal navrhovateľ svoj návrh späť, a teda úkony vykonané vedľajším účastníkom možno považovať za účelne vynaložené a v prospech odporcu.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, a to tak, že navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 83,80 Eur (90,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.