

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201194
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813201194.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, v menej ktorej koná pobočka Rožňava, Štítnická 12, 048 13 Rožňava, IČO: 30 807 484, proti odporcom: X/ S. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V.Č. XXX, XXX XX V., X/ Z. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. W. XXX/XX, XXX XX J. S. J. I. M. X/ X. H., J.. XX.XX.XXXX, J. G. Ž.Š. XX, Č. G., Č. V., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Z. X., N. Y. F. U. Q. N. L., o zaplatenie 1 065,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti sumy 35 Eur zastavuje.

Odporca 3/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 030,59 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s odporcami 1/ a 2/, ktorým bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 6C/30/2013 - 52 zo dňa 15.03.2013 s tým, že v rozsahu plnenia povinnosti jedného z odporcov zaniká povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd 27.02.2013 domáhal, aby súd zviazal odporcov 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 1 065,59 Eur ako náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi výplatoú dôchodkových dávok. K širším dôvodom navrhovateľ uviedol, že odporcovia 1/ až 3/ boli rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/2002 zo dňa 28.02.2008 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5To/11/2008 zo dňa 17.09.2009 uznaní vinnými zo zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania voči poškodeným, pričom jedným z poškodených bol aj H. N., J.. XX.XX.XXXX, v dôsledku smrti ktorého bol vdove G. N. priznaný a vyplatený vdovský dôchodok, ktorý za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 činil 1 065,59 Eur. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcom 1/ až 3/ v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania náhradu škody, ktorá mu výplatoú tohto dôchodku vznikla.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 6C/30/2013-52 z 15.03.2013, ktorým uložil odporcom 1/ až 3/ povinnosť, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 1 065,59 Eur. Vo vzťahu k odporcom 1/ a 2/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 10.04.2013.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi 3/ súd uznesením č. k. 6C/30/2013-61 z 17.04.2013 platobný rozkaz voči nemu zrušil a nakoľko jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, následne mu ustanovil za opatrovníka jeho matku Z. H., J.. XX.XX.XXXX a po jej dodatočnom vyjadrení nesúhlasu s ustanovením za opatrovníka ustanovil odporcovi 3/ pre konanie opatrovníka v osobe Z. X., súdnej tajomníčky Okresného súdu L. v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „OSP“).

Pôvodný opatrovník odporcu 3/ Z. H. uviedol, že vie o opodstatnenosti návrhu navrhovateľa vzhľadom na právoplatné odsúdenie odporcu 3/. Následný opatrovník odporcu 3/ sa k návrhu už nevyjadril.

Navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh na začatie konania v časti 35 Eur späť z dôvodu plnenia odporcov, súd preto konanie v tejto časti zastavil (§ 96 ods. 1 OSP).

Opatrovník odporcu 3/ sa pojednávania vo veci dňa 29.03.2016 nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Doručenie predvolania na pojednávanie mal súd u neho vykázané riadne a včas. Keďže súd nevzhladol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu 3/ v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to návrhom na začatie konania, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/2002 z 28.02.2008, uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5To/11/2008 zo dňa 17.09.2009, potvrdením Sociálnej poisťovne, ústredie o výške vyplatených dávok zo dňa 21.02.2012, rozpisom vyplatených dávok, výzvou č. 26/2012 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni vyplatením dôchodkových dávok zo dňa 27.02.2012 a zo dňa 14.03.2012, doručenkami o doručení výzvy odporcom 1/ až 3/ a výsluchom a vyjadreniami navrhovateľa na pojednávaní dňa 29.03.2016.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/2002 z 28.02.2008 súd uznal odporcov 1/ a 2/ vinnými zo zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania podľa § 420 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), e), ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 písm. a), b), j) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. a odporcu 3/ zo zločinu mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania podľa § 420 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., za ktoré trestné činy boli odsúdení odporcovia 1/ a 2/ k nepodmienečnému trestu odňatia slobody každý vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov a odporca 3/ k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Uznesením NS SR sp. zn. 5 To 11/2008 zo dňa 17.09.2009 boli odvolania odporcov 1/ až 3/ voči predmetnému rozsudku krajského súdu zamietnuté. Rozsudok tak voči odporcom 1/ až 3/ nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2009. Uvedeným zločinom, ktorý je skutkovo vymedzený v predmetných rozhodnutiach trestných súdov spôsobili odporcovia 1/ až 3/ smrť poškodeného H. N. N.. V dôsledku smrti poškodeného navrhovateľ manželke po zomrelom G. N. priznal a vyplatil vdovský dôchodok za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 vo výške 1 065,59 Eur. Navrhovateľ ako poškodený bol so svojím nárokom na náhradu škody spočívajúcom vo výplate dávok sociálneho poistenia uplatnenom v trestnom konaní odkázaný na občianskoprávne konanie.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 438 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Odporcovia 1/ až 3/ svojím protiprávnym konaním, za ktoré boli rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/18/2002 z 28.02.2008 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5To/11/2008 z 17.09.2009 právoplatne odsúdení, spôsobili smrť H. N. N., v dôsledku čoho navrhovateľ vyplatil pozostalej po zomrelom vdovský dôchodok. Súd súc viazaný v zmysle § 135 ods. 1 posledná veta OSP rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin, a kto ho spáchal, t.j. viazaný vyššie označeným rozsudkom, mal za preukázané, že odporcovia 1 až 3/ sa dopustili zavineného protiprávneho konania, v príčinnej súvislosti s ktorým vznikla navrhovateľovi škoda spočívajúca vo vyplatených dávkach sociálneho poistenia - vdovského dôchodku manželke nebohého H. N. N.. Navrhovateľ preukázal výšku škody potvrdením o výške vyplatených dávok zo dňa 21.02.2012, ako aj doručenie predžalobnej výzvy na náhradu škody odporcom 1/ a 3/. Navrhovateľ teda preukázal všetky podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie práva voči tretím osobám (odporcom 1/ až 3/) na náhradu škody podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. Súd preto vyhovel návrhu a uložil odporcovi 3/ povinnosť nahradiť škodu vo výške 1 030,59 Eur (1 065,59 Eur - 35 Eur) a to solidárne s povinnosťou

odporcov 1/ a 2/, ktorým bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 6C/30/2013-52 zo dňa 15.03.2013.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelní uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, pretože návrh vzal späť v časti, v ktorej bola jeho pohľadávka uspokojená po začatí konania. Nakoľko si však žiaden z účastníkov náhradu trov konania neuplatnil, súd o nej v zmysle § 151 ods. 1 veta prvá OSP nerozhodoval.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená (žalobkyňa) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení).