

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010248.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. T. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. a, b Tr. zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného T. G., narodeného XX.XX.XXXX v X., bezdomovec, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu spoločného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 146/2015 zo dňa 25.09.2015 trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený T. G. podal na tunajší súd návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil zákonné podmienky, jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, z trestu, ktorý vykonáva sa poučil a vie čo je pre neho v ďalšom živote správne. Chce zmeniť svoj budúci život. Svoj návrh doplnil dňa 22.3.2015 a uviedol, že nevie prečo je v hodnotení ústavu uvedené, že jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, keďže nebol disciplinárne potrestaný, ale naopak bol viackrát disciplinárne odmenený. Nesúhlasí ani s tým, že kontakt s matkou udržiaval len sporadicky, nakoľko si s ňou dopisuje. Počas výkonu trestu sa snažil plniť svoje povinnosti najlepšie ako vedel.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, chce viesť riadny život, dať si do poriadku vzťah so sestrou.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva spoločný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 146/2015 v trvaní 14 mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 19.1.2016, po vykonaní predchádzajúcich dvoch trestov a predpokladaný koniec trestu je 26.02.2017. Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 26.4.2013 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.06.2013 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade bol zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru v oblasti plnenia pracovných úloh. Po intervencii zo strany personálu došlo k náprave a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášavivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách obuvníckeho, priemyselného, poľnohospodárskeho a kamenárskeho charakteru. Pracovnú morálku mal spočiatku slabú, postupne boli zaznamenané

pozitívne zmeny. Disciplinárne bol odmenený tri krát, z toho v jednom prípade v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu a to v dňoch 28.11.2014 - finančnou odmenou vo výške 14 eur za vzorné plnenie pracovných povinností, 18.03.2015 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a 10.11.2015 povolením balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Dňa 08.07.2015 bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného aktuálne plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na kritické vnímanie páchania trestnej činnosti, zvýšenie sebadisciplíny, protidrogovú osvetu a zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied sa zapája. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. V oblasti zaradovania do práce sú ciele programu zamerané na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu ako robotník pri obsluhu čističky odpadových vôd, kde si pracovné povinnosti plní zodpovedne. Dňa 14.01.2016 bol disciplinárne odmenený v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu finančnou odmenou vo výške 30 eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný v doterajšom priebehu výkonu trestu nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou, udržiava písomný kontakt s matkou. Odsúdený napriek skutočnosti, že k trestnej činnosti proklamuje kritický postoj, v minulosti sa jej páchania dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny si vytvára priebežne. S poukazom dlhodobú nezamestnanosť, problémy s užívaním návykových látok, nevyhovujúce sociálne a ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 2T/42/2012 zo dňa 11.04.2013 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zarátaním výkonu trestu od 17.08.2010 do 17.05.2011 a od 17.5.2011 do 17.8.2011 za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T 134/2010 zo dňa 31.01.2011. Trest nastúpil dňa 26.04.2013. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 7/2010 zo dňa 29.01.2014 vyplýva, že bol nariadený výkon trestu v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého nástup bol dňa 26.4.2014. Z nariadenia výkonu trestu

Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/146/2015 zo dňa 19.01.2015 bol odsúdenému nariadený výkon spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.04.2014 sp.zn. 3T 25/2014, so zarátaním výkonu trestu od 26.12.2015 do 19.01.2016.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 12 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom len v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v dvoch prípadoch bol trest zrušený a bol uložený súhrnný trest. Odsúdenému boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 3T/146/2015 zo dňa 25.9.2015, právoplatným 10.12.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T 25/2014.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 143/2015 zo dňa 25.09.2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.10.2015 sp.zn. 3T 146/2015, ktorým bolo opravené číslo konania v záhlaví trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.9.2015 sp.zn. 3T 146/2015 bolo preukázané, že obv. T. G. bol uznaný vinným v bodoch 1,2,3,5,6,7,8, 9 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a v bode 4 spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa dopustil

v období od 13.02.2013 do 21.04.2013 a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T 25/2014 zo dňa 03.04.2014 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/146/215 zo dňa 19.01.2016 bol ods. T. G. započítaná do spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.09.2015 sp.zn. 3T 146/2015 doba výkonu trestu odňatia slobody od 26.12.2015 do 19.01.2016 vykonaný vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T 25/2014.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uložených trestov. Čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie najmä prístupom k plneniu pracovných povinností, keďže získal štyri disciplinárne odmeny - za vzorné plnenie pracovných povinností a to aj v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu, plní si aj povinnosti vedúceho izby. Podľa názoru súdu však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, ale aj drogovej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia, na základe čoho mu bol nariadený výkon podmienične odloženého trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa 12 krát dostal do rozporu so zákonom a boli mu ukladané prevažne nepodmieničné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený už mal v minulosti možnosť preukázať, že chce viesť riadny život, avšak opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, ktorú páchal niekoľko dní nasledujúcich za sebou za účelom získavania finančných prostriedkov. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu bol viackrát disciplinárne odmenený, plní príkazy a uložené povinnosti svedčí o tom, že je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, zodpovedne pristupovať k práci len pod dohľadom štátnych orgánov.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce nepodmieničné odsúdenia nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného a nemožno od neho dôvodne očakávať, že by viedol riadny život v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia a nedopúšťať sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 11/2016.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.