

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206964
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206964.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX okres U., právne zast. JUDr. Rudolf Mičieta, advokát, Medzilaborecká 21, 821 01 Bratislava proti odporkyni U. T., nar. X.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX, XXX XX okres Č., o zaplatenie 1660,60 €, o späťvzatie návrhu navrhovateľa zo dňa 21.3.2016, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n ť** uhradiť odporkyni trovy konania v sume 6,70 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 92,80 € a **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 92,80 € vrátila navrhovateľovi na adresu U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, okres U..

IV. Súd odporkyni **v r a c i a** súdny poplatok za odpor v sume 92,80 € a **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 92,80 € vrátila odporkyni na adresu U. T., nar. X.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX, XXX XX okres Č.R..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.7.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia istiny vo výške 1660,60 € s úrokom z meškania 5,05 % ročne zo sumy 1660,60 € od 11.7.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Zaplatenie sumy navrhovateľ odôvodňoval tým, že za odporkyňu uhradil 1140,60 € za zájazd do W. a na účet odporkyne uhradil platby v celkovej sume 520,- €. Tieto finančné prostriedky žiadal vrátiť pričom svoj nárok odôvodňoval ust. § 451 OZ a § 657 Občianskeho zákonníka. Za podaný návrh uhradil navrhovateľ súdny poplatok v sume 99,50 €.

Súd vo veci vydal dňa 15.10.2015 platobný rozkaz č.k. 6C/140/2015-15 voči ktorému podala odporkyňa dňa 11.11.2015 odpor. Za podaný odpor uhradila súdny poplatok vo výške 99,50 € (č.l. 26). Odporkyňa v podanom odpore uviedla, že žiada, aby súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko finančné prostriedky od navrhovateľa považuje za dar, nie za bezdôvodného obohatenie. V podanom odpore svoje tvrdenia náležite odôvodnila. Na základe riadne a včas podaného odporu došlo zo zákona k zrušeniu cit. platobného rozkazu - za splnenia podmienok podľa ust. § 174 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“).

K výroku I/:

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od doručenia návrhu.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozíčné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, nie je potrebný súhlas odporcu so zastavením konania.

K výroku II/:

Podľa ust. § 146 ods.2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 O.s.p.

(1) O povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade je nevyhnutné uviesť, že navrhovateľ vzal prostredníctvom právneho zástupcu návrh späť, pričom späťvzatie návrhu bližšie žiadnym spôsobom neodôvodnil. V späťvzati návrhu navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o vrátení súdnych poplatkov a nepriznal nikomu náhradu trov konania. Odporkyňa si v podanom odpore uplatnila náhradu trov konania. Súd preto, keďže vzhľadom na zastavenie konania v dôsledku späťvzatia návrhu ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vykonaním dokazovania o navzájom si odporujúcich tvrdeniach oboch strán k predmetu konania nemohol vyhodnotiť ich dôvodnosť a mieru procesného zavinenia toho - ktorého účastníka sporu za zastavenie konania pre potreby rozhodnutia o náhrade trov zastaveného konania podľa cit. ust. § 146 ods.2 veta prvá resp. veta druhá OSP, vychádzal nakoniec zo správania sa navrhovateľa, ktorý po doručení termínu predvolania a odporu odporkyne vzal návrh v celom rozsahu späť, teda procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto o trovách konania rozhodol podľa cit. ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporkyňa priznal náhradu trov konania podľa obsahu spisu (nie je zastúpená právnym zástupcom) a preukázateľné trovy podľa obsahu spisu jej vznikli z titulu krátenej časti vráteného súdneho poplatku vo výške 6,70 € a za ich úhradu zaviazal navrhovateľa.

K výroku III/, IV/:

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods.9 cit. zákona SNR č. 71/1992 Zb. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Pretože navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eur, konanie však bolo zastavené v dôsledku späťvzatia jeho návrhu ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, súd so zreteľom na splnenie podmienok podľa vyššie citovaných ustanovení zákona (§ 11 ods. 3, 4 zákona) rozhodol tiež o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 92,80 eur, tzn. po jeho krátení o sumu 6,70 eur. Súd požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vrátil navrhovateľovi na jeho adresu.

Ako súd zistil zo spisu, odporkyňa súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu, vyrubený uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 6C/140/2015-21 zo dňa 14.1.2016 zaplatila - preto v jej prípade vzhľadom na zastavenie konania v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej súd postupoval podľa cit. ust. § 11 ods. 9 zákona (vrátenie súdneho poplatku za odpor) a poplatok za odpor krátený o 6,70 € odporkyni na adresu bydliska prostredníctvom prevádzkovateľa systému vrátil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.). Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.