

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010171
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010171.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. H. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.03.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l i :

Podľa 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného H. N., narodeného XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., A. R. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT 173/2012 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT 173/2012 zo dňa 7.11.2013 v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený H. N. podal návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov. V mesiaci jún 2015 bol v Nemocnici pre odsúdených v W., kde mu po kompletnom urologickom vyšetrení bola diagnostikovaný nález na močovom mechúre a primár urológie mu povedal, že nález je smrteľný. Pokiaľ by bol podmiennečne prepustený, môže sa v civilnom sektore podrobiť liečbe, nakoľko vo výkon trestu mu nie je poskytovaná žiadna liečba.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodov uvedených v písomnej žiadosti.

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotením riaditeľa ÚVTOS Želiezovce a ďalšími listinnými dôkazmi. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. OT 173/2012 v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý začal vykonávať dňa 12.7.2015, pričom predpokladaný koniec trestu je 09.03.2017.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 12.9.2014 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na primeranej úrovni. Disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.09.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied so zameraním na dodržiavanie spoločenských noriem, zvýšenie právneho vedomia a protidrogovú osvetu. Do uvedených aktivít sa odsúdený zapája len sporadicky. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v

hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že nerešpektoval zásady ústrojovej disciplíny a nedodržiaval časový harmonogram dňa. V kolektíve odsúdených doposiaľ konfliktné situácie nevyvolal. Z radov odsúdených je poverený výkonom funkcie vedúceho izby, ktorú si vykonáva k spokojnosti nadriadených. Voľný čas odsúdený trávi najmä sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Sporadicky prejavuje záujem o kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností odsúdeného. Spočiatku bol zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru, odkiaľ bol z dôvodu slabej pracovnej morálky na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade dňa 02.04.2015 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch a to dňa 02.06.2015 pokarhaním za porušenie zásad ústrojovej disciplíny a dňa 23.10.2015 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní za porušenie časového harmonogramu dňa. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Menovaný je rozvedený a má jednu vyživovaciu povinnosť. Písomný kontakt udržiava so sestrami a sesternicou. Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopúšťal opakovane, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť, užívanie návykových látok, dlhodobú nezamestnanosť a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/130/2013 zo dňa 13.6.2014 zistil, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý odsúdený nastúpil dňa 12.04.2014. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 173/2012 zistil, že H. N. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný nástup bol po vykonaní trestu uloženého Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 46T 130/13.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa odsúdený doposiaľ 20 - krát dostal do rozporu so zákonom, pričom len v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a boli mu ukladané prevažne nepodmienečne tresty odňatia slobody za rôznu trestnú činnosť.

V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/173/2012 zo dňa 19.07.2012, právoplatným dňa 19.7.2012 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava V sp.zn 0T/173/2012 zo dňa 07.11.2013, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona .

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/173/2012, ktorý bol vydaný dňa 19.07.2012 vyplýva, že obv. H. N. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 16.07.2012 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 19.07.2012. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/173/2012 zo dňa 07.11.2013 bolo vyslovené, že ods. H. N. sa v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 173/2012 zo dňa 19.7.2012 neosvedčil a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr. zákona bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na hodnotenie riaditeľa ústavu , najmä na jeho záver, v ktorom sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie, navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil materiálnu podmienku a to, že by plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne potrestaný a jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa doposiaľ 20 krát dostal do rozporu so zákonom, pričom len v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, čo je dôkazom toho, že sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho majetkového, ale aj násilného charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol pôvodne podmiennečne odložený, avšak pre neosvedčenie v skúšobnej dobe musel byť nariadený jeho výkon a je teda zrejmé, že odsúdený nerešpektuje zákony a normy spoločenského správania. Menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedeného je zrejmé, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti

povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Zdravotné dôvody, na ktoré sa obžalovaný odvoláva, resp. poukazuje, nie sú v zmysle ustanovení Trestného zákona dôvodom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 8/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.