

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203411
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715203411.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava (adresa na doručovanie: pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno), proti žalovanej U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX W., občanke SR, o zaplatenie sumy 215,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 215,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 262,49 Eur od 18.07.2012 do 22.05.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 252,49 Eur od 23.05.2014 do 23.06.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 242,49 Eur od 24.06.2014 do 22.07.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 232,49 Eur od 23.07.2014 do 21.08.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 222,49 Eur od 22.08.2014 do 23.09.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 212,49 Eur od 24.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- Eur od 15.03.2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 72,42 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, keď súd žalovanej na zaplatenie p o v o ľ u j e splátky v sume 10,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 17. 03. 2015, ktorá bola doručená súdu dňa 20. 03. 2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 215,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 262,49 Eur od 18.07.2012 do 22.05.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 252,49 Eur od 23.05.2014 do 23.06.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 242,49 Eur od 24.06.2014 do 22.07.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 232,49 Eur od 23.07.2014 do 21.08.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 222,49 Eur od 22.08.2014 do 23.09.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 212,49 Eur od 24.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- Eur od 15.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: „Štúrova 31/3/4, 962 12 Detva“ a to „podľa zákona č. 656/2004 Z.z., o energetike a o zmene niektorých zákonov“. Faktúrami za dodávku elektrickej energie a za prácu a služby s tým spojené vyúčtoval žalovanej spolu sumu 215,49 Eur, konkrétne faktúrou č. 1307680056, splatnou dňa 17. 07. 2012 sumu 212,49 Eur, sumu 3,- Eur uplatnil voči žalovanej z titulu paušálnej náhrady nákladov. Žalovaná jeho pohľadávku v sume 215,49 Eur neuhradila a to ani čiastočne, preto podal voči nej žalobu na súd.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 14C/109/2015-18 zo dňa 11. 08. 2015, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu č.k. 14C/109/2015-18 zo dňa 11.08.2015 žalovaná podala včas odpor s odôvodnením vo veci samej.

Nakoľko proti platobnému rozkazu č.k. 14C/109/2015-18 zo dňa 11.08.2015 žalovaná podala včas odpor, ktorý odôvodnila vo veci samej, zrušil sa tým zo zákona podaním tohto odporu tento platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ktorého, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Žalovaná v odpore zo dňa neuvedeného, ktorý bol doručený súdu dňa 22.01.2016 uviedla, že nepopiera svoj dlh voči žalobcovi, a ani nespochybňuje dôkazy, ktoré žalobca pripojil k žalobe. Na obranu uviedla toľko, že nie je schopná dlh uhradiť jednorazovo, nakoľko je sociálne odkázaná a jej príjmom je jedine dávka v hmotnej núdzi vo výške 44,60 Eur mesačne. Požiadala o možnosť splácania dlhu v mesačných splátkach po 10,- Eur.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 11.03.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 16.03.2016 k odporu žalovanej uviedol, že mu je ľúto situácie, v ktorej sa žalovaná nachádza, avšak nie je to zákonný dôvod pre podanie odporu, proti platobnému rozkazu. K žiadosti žalovanej o povolenie splátok uviedol, že súhlasí s uzavretím splátkového kalendára so žalovanou na zaplatenie dlžnej čiastky prostredníctvom mesačných splátok vo výške 10,- Eur mesačne, pričom prvá splátka musí byť uhradená do 30.03.2016. Trval však na žalobe o zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom v plnom rozsahu.

Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.03.2016, ktorého sa žalovaná zúčastnila, právna zástupkyňa žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 09.03.2016, táto neúčasť na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 09.03.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.03.2016, nepožiadala však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v prítomnosti žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil k žalobe, výsluchom žalovanej ako účastníčky konania, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č: 1307680-3 zo dňa 30.03.2012 žalobca ako dodávateľ dodával žalovanej ako odberateľke elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto: Štúrova 31/3/4, 962 12 Detva, ČOM: 1307680, o čom svedčí Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č: 1307680-3 zo dňa 30.03.2012, ktorá bola uzatvorená podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Podľa čl. 2. bod 2.1. Doba trvania zmluvy, zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, bola uzatvorená na dobu určitú a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že sa predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov a to opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Podľa čl. 3. bod 3.1. Cena, sa odberateľ zaviazal odoberať elektrinu a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom. Žalobca predmetnú zmluvu uzatvoril ako dodávateľ, žalovaná predmetnú zmluvu uzatvorila ako odberateľka. Žalovaná sa zaviazala za dodávku elektriny a za služby spojené s dodávkou elektriny platiť preddavkové platby mesačne výškou preddavkovej platby určenej dodávateľom v zmysle prílohy „rozpis preddavkových platieb“. Preddavkové platby sa zaviazala hradíť mesačne cez SIPO. V čl. 4. bod 4.6. Záverečné ustanovenia, sa strany zmluvy dojednali na tom, že vzťahy neupravené touto zmluvou sa budú riadiť Zákonom, OP (obchodnými podmienkami) a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Ku dňu uzatvorenia Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 30.03.2012 bol vykonaný aj odpočet elektromera na danom odbernom mieste podľa Služobného príkazu žalobcu zo dňa 29.03.2012, ktorý tvoril prílohu k tejto zmluve. K tejto zmluve bola vyhotovená i Príloha č. 2 zo dňa

29.03.2012, v ktorej je uvedená technická špecifikácia odberného miesta určeného v zmluve. Žalobca v Rozpise preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny stanovil žalovanej preddavkové platby za dodávku a distribúciu elektriny v sume 85,- Eur mesačne s platnosťou od 01.05.2012 s tým, že žalovaná bola povinná tieto preddavkové platby uhrádzať vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca až do doby, kým nedôjde k úprave výšky preddavkových platieb, prípadne splatnosti.

Za dodanú a spotrebovanú elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny žalobca žalovanej fakturoval cenu faktúrou č. 1307680056 zo dňa 03.07.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 17.07.2012 v sume 262,49 Eur včítane DPH.

Upomienkou zo dňa 14.03.2014 žalobca upozornil žalovanú na neuhradenie tejto faktúry, keď v tejto upomienke súčasne uplatnil i nárok na paušálnu náhradu nákladov za túto upomienku v sume 3,- Eur, keď od žalovanej žiadal uhradiť celkovo sumu 265,49 Eur v lehote 14 dní od vystavenia upomienky.

Žalovaná pri výsluchu zotrvala na svojej obrane, nenamietala žalovanú pohľadávku s príslušenstvom, len žiadala, aby dlh mohla uhradiť v splátkach v sume 10,- Eur mesačne, čo odôvodnila súčasnou majetkovou, zárobkovou situáciou a osobnými pomermi. Uviedla, že jej príjmom je jedine dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá v sume 106,20 Eur mesačne. Zabezpečuje osobnú starostlivosť o jedno maloleté dieťa na výživu ktorého otec prispieva sumou 23,- Eur mesačne. Je vydatá, avšak s manželom nežijú v spoločnej domácnosti. Tento jej prispieva na výživu manželky sumou 5,- Eur mesačne podľa súdneho rozhodnutia, ona má tiež povinnosť prispievať na výživu manžela sumou 5,- Eur mesačne podľa súdneho rozhodnutia. Okrem toho od štátu poberá rodinné prídavky na dieťa v sume 23,40 Eur mesačne. Žiaden iný príjem nemá. Nevlastní nehnuteľný majetok, ani cenný hnutel'ny majetok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, keď medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č.: 1307680-3 a to dňa 30. 03. 2012, ktorú žalobca uzavrel ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľka. Žalovaná nerozporovala uzavretie tejto zmluvy. Na základe tejto zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanej dodávať elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto: Štúrova 31/3/4, 962 12 Detva, ČOM: 1307680, keď žalovaná ako odberateľka sa zaviazala za dodávku elektriny a za služby spojené s dodávkou elektriny žalobcovi zaplatiť dojednanú cenu v zmysle platného Cenníka v sadzbe za dodávku elektriny: DD2. Žalovaná sa zaviazala na služby spojené s dodávkou elektriny a na dodávku elektriny platiť preddavkové zálohové platby podľa rozpisu žalobcu mesačne cez SIPO. Tieto žalobca s účinnosťou od 01.05.2012 určil v sume 85,- Eur mesačne podľa Rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, spočiatku na dobu určitú, ktorá sa v zmysle zmluvných dojednaní predĺžila, resp. zmenila na dobu neurčitú, zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, keď zmluvné strany sa dojednali, že sa bude spravovať aj obchodnými podmienkami, tiež všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keď zmluva bola uzatvorená podľa Zákona o energetike č. 251/2012 Z.z., a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tohto zmluvného vzťahu žalobca dodával žalovanej elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto, čo žalovaná

nerozporovala, keď za dodávku elektrickej energie a za prácu a služby spojené s dodávkou elektrickej energie žalobca žalovanej vyúčtoval cenu faktúrou č. 1307680056 zo dňa 03. 07. 2012 splatnou dňa 17. 07. 2012 za fakturačné obdobie od 30.03.2012 do 30.06.2012 v sume 262,49 Eur, keď žalovaná túto cenu ani dodávku elektrickej energie vyúčtovanú touto faktúrou v konaní nerozporovala. Žalovaná mala tak v zmysle zmluvných dojednaní povinnosť cenu za dodávku elektrickej energie a za prácu a služby spojené s dodávkou elektrickej energie žalobcovi vyúčtovanú touto faktúrou uhradiť v lehote splatnosti do dňa 17.07.2012, keďže túto úhradu nevykonala, hoci sa žalovaná na to v zmluve zaviazala, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 212,49 Eur, keďže žalovaná čiastočne na faktúru plnila sumu 50,- Eur a k tomu sumu 3,- Eur, ako paušálnu náhradu nákladov, a to za upomienku, teda spolu sumu 215,49 Eur a to na základe skutkových a právnych dôvodov uvedených v tomto rozsudku, keď upomienkou zo dňa 14.03.2014 žalobca vyzval žalovanú na úhradu tejto čiastky v lehote 14 dní od vystavenia tejto upomienky. Predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a spravuje sa tiež ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 588 Občianskeho zákonníka, § 488 Občianskeho zákonníka, tiež Zákonom č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia, v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, avšak v platnom a účinnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 215,49 Eur, pričom jej omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanej i na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 212,49 Eur od 24.09.2014 do zaplatenia, čo je cena dodanej elektrickej energie a zo sumy 3,- Eurá od 15.03.2014 do zaplatenia, čo sú náklady na upomienku. Upomienku žalobca vystavil dňa 14.03.2014, a v tejto aj vyúčtoval tieto náklady, odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 15.03.2014 do zaplatenia má žalobca nárok na prisúdenie úrokov z omeškania z tejto sumy, faktúra na dodávku elektrickej energie sa stala splatnou dňa 17.07.2012, z ceny dodávky elektrickej energie má žalobca nárok na zaplatenie úrokom z omeškania odo dňa 18.07.2012, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry až do zaplatenia zohľadňujúc čiastkové platby žalovanej na túto faktúru.

Čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd úroky z omeškania prisúdil v žiadanej výške, keďže súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané. Záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol dňa 30.03.2012, pokiaľ ide teda o výšku úrokov z omeškania táto je daná § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, avšak v znení do 31. januára 2013 vzhľadom na vznik záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania. V zmysle tohto ustanovenia výška úrokov bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, než bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Táto ku dňu 18.07.2012, kedy bola splatná faktúra, bola 0,75 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,75 % ročne, preto žalobca mal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy vyfakturovanej faktúrou, uplatnil ich po čiastkových plneniach v nižšej než zákonnej miere, ale ako súd už dôvodí, je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, preto prisúdil žalobcovi úroky z omeškania len v žiadanej výške, napriek tomu, že žalobca mal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne aj po zohľadnení jednotlivých čiastkových plnení žalovanej na túto faktúru. Ku dňu 15.03.2014, bola

základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 8,25 % ročne, preto zo sumy 3,- Eurá žalobca mal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne, tieto uplatnil len vo výške 5,25 % ročne, keď aj tu bol súd rozsahom žaloby viazaný a nemohol prisúdiť viac, než je žiadané, preto prisúdil úroky z omeškania len v žiadanej výške i z nákladov na upomienku, t.j. vo výške 5,25 % ročne.

Na žiadosť žalovanej súd povolil žalovanej splácať dlh v mesačných splátkach v sume 10,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd žalovanej výhodu splátok povolil podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p., podľa ktorého súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovanej súd výhodu splátok povolil vzhľadom na jej súčasné majetkové, zárobkové a osobné pomery. Žalovaná je sociálne odkázaná, jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi v sume 106,20 Eur mesačne, poberá tiež rodinné prídavky v sume 23,40 Eur mesačne na jedno maloleté dieťa, ktoré má v osobnej starostlivosti. Je síce vydatá, ale s manželom žijú oddelene. Tento prispieva na výživu dieťaťa sumou 23,- Eur mesačne, na jej výživu ako manželky sumou 5,- Eur mesačne, keď ona má voči manželovi rovnakú povinnosť. Inak je nemajetná. Vzhľadom na takto zistené pomery žalovanej podľa názoru súdu nie je schopná plniť dlh do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, preto jej súd výhodu splátok povolil tak ako žiadala v sume 10,- Eur mesačne, aby nebola ohrozená jej výživa a výživa jej dieťaťa. Pri povolení splátok súd prihliadol i na to, že žalovaná v konaní inú obranu nevzniesla, nemala výhrady voči žalovanej pohľadávke žalobcu s príslušenstvom, túto v podstate uznala, odpor proti platobnému rozkazu podala len z dôvodu žiadosti o povolenie splátok. Napokon žalobca s povolením splátok žalovanej súhlasil v sume 10,- Eur mesačne. Ak žalovaná nedodrží splátkový kalendár určený súdom, dlh sa stane zročným celý. Žalovaná tým stratí výhodu splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v konaní plne úspešný, navrhol priznať trovy konania, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Žalobca vyčíslil trovy konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p.. Účelné a preukázané trovy konania žalobcu v súdnej veci predstavujú sumu 72,42 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 55,92 Eur, nakoľko žalobca bol zastúpený v konaní advokátkou. Trovy právneho zastúpenia v sume 55,92 Eur včítane DPH pozostávajú z odmeny advokátky za 2 úkony právnej pomoci po 19,92 Eur, k tomu 2-krát režíjny paušál po 8,39 Eur, spolu to činí 55,92 Eur včítane DPH, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba. Právna zástupkyňa žalobcu je platiteľom DPH. Doložila o tom osvedčenie. Celkové trovy konania žalobcu potom v súdnej veci predstavujú sumu 72,42 Eur, keď tieto trovy konania je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátky podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)