

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/102/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204908  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614204908.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom S. X, O., proti žalobcovi: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dr. A. B. XXX,XX, J. Z., v konaní o zaplatenie 921,24 eur s príslušenstvom, o námietke vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/195/2014-53 zo dňa 10.06.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/195/2014-53 zo dňa 10.06.2015 **p o t v r d**  
**z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, právne zastúpená JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom O., P. XX. V odôvodnení uviedol, že svojim podaním doručeným súdu dňa 21.10.2014 oznámilo občianske združenie, že vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného v zmysle § 93 O. s. p.. Okresný súd oboznámil žalobcu s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a žalovaného okresný súd vyzval na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril a súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane neudelil. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka sa výzvu súdu doručiť nepodarilo, nakoľko sa vrátila ako nedoručená. Podľa okresného súdu z ustanovenia § 93 O. s. p. nie je možné vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať bez súhlasu účastníka, ktorého má pred súdom podporovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastníka konania pred súdom podporoval niekto, koho účasť si v konaní neželá. To, že niekto chce v súdnom konaní podporovať hlavného účastníka ako vedľajší účastník, neznamená, že je jeho pomoc u hlavného účastníka vítaná, že mu vyhoví a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť.

Proti tomuto uzneseniu podal vedľajší účastník v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Poukázal na to, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže okresný súd nesprávne právne vec posúdil, keď nepripustil vedľajšieho účastníka do konania. Podľa odvolateľa k účinnému vstupu vedľajšieho účastníka nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného, na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje (iba jeho výslovný nesúhlas spôsobuje neprípustnosť vedľajšieho účastníctva) a rovnako tak pre prípustnosť vedľajšieho účastníctva je právne irelevantná námietka protistrany (t.j. žalobcu), nakoľko vedľajší účastník nevstupuje na jeho stranu. Keďže žalovaný nevzniesol námietku neprípustnosti (a pasivita z jeho strany nespôsobuje neprípustnosť), je zrejmé, že nie je dôvod na neprípustenie vedľajšieho účastníctva. Podľa odvolateľa nie je v konaniach, v ktorých ako vedľajší účastník vstúpil do konania pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku, potrebné dokladať súhlas žalovaného, nakoľko sa na vstup vzťahuje ešte pôvodná právna úprava, a to s poukazom na absenciu prechodných ustanovení zákona č. 353/2014 Z.z., účinného od 01.01.2015.

K podanému odvolaniu sa žalobca a žalovaný nevyjadrili.

Napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu vydal vyšší súdny úradník, preto sa v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 O. s. p. k podanému odvolaniu vyjadril zákonný sudca s tým, že odvolaniu nemieni vyhovieť.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po preskúmaní veci v medziach podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia odvolacieho súdu.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom od 01.01.2015, vedľajší účastník do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že vedľajší účastník do tohto konania vstúpil z vlastného podnetu, a to podaním zo dňa 20.10.2014, doručeným okresnému súdu dňa 21.10.2014 (č.l. 47), keď oznámil svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom o tejto skutočnosti okresný súd následne písomne oboznámil obidvoch účastníkov konania. Oznámenie vedľajšieho účastníka spolu s výzvou žalovaný v odbernej lehote neprevzal, žalobca si uvedené prevzal dňa 04.05.2015. Žalovaný sa ku oznámeniu ani k výzve súdu nevyjadril.

Medzi účastníkmi sa nesporne jedná o spotrebiteľský vzťah a zo stanov vedľajšieho účastníka vyplýva, že cieľom Združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Vedľajší účastník na strane odporcu patrí do tzv. druhej skupiny subjektov vedľajšieho účastníctva, u ktorej sa jeho hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon. Ako vedľajší účastník v konaní vystupuje totiž právnická osoba na strane spotrebiteľa (odporcu), ktorej predmetom živnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Okresný súd konštatoval neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, na základe toho, že nebola splnená podmienka výslovného súhlasu účastníka, v tomto prípade žalovaného, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Krajský súd sa stotožnil s týmto záverom okresného súdu, nakoľko súhlas odporcu musí byť výslovný, čo potvrdil aj zákonodarca, keď predmetné ustanovenie práve z dôvodov rozdielneho výkladu vyprecizoval do legislatívnej podoby, ktorej obsahom je podmienka výslovného súhlasu účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na inom konaní.

Dňa 01.01.2015 nadobudla účinnosť novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., ktorá výslovne v jeho ustanovení § 93 ods. 3 vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu (s odkazom na ustanovenie § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov), súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania

musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Zákon č. 353/2014 Z.z. pritom neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenie vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia ustanovenia § 93 ods. 3 O. s. p..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodnutie okresného súdu, ktorým spotrebiteľské združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil. V čase rozhodovania prvostupňového súdu ako aj krajského súdu neboli dodržané zákonné podmienky (explicitný súhlas žalovaného) prípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O. s. p. Je však potrebné uviesť, že ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p., účinného od 01.01.2015 je procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, tzn. že je platné odo dňa účinnosti a niet žiadneho výkladového ani racionálneho dôvodu nerozhodovať o námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka podľa iného, než účinného právneho predpisu v čase podania námietok.

Na záver odvolací súd považuje za vhodné dodať, že sa treba stotožniť i so spôsobom naloženia súdu prvého stupňa s príslušnou námietkou po procesnej stránke. I keď totiž platné procesné právo výslovne upravuje len postup pri podaní návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania, toto by mohlo zvädzať aj k názoru, že námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania by bolo možno i jednoducho ignorovať; potreba rozhodnutia nevyhovujúceho námietke tu vyplýva už zo zásady procesného práva, podľa ktorej každé podanie treba vecne vybaviť. Zmyslom príslušnej časti úpravy je podľa možnosti čo najskoršie vyriešenie otázky vstupu vedľajšieho účastníka do konania a trvať na tom, aby účastníkom konania (namietajúcim, ale i nenamietajúcim vstup vedľajšieho účastníka do konania) boli poskytnuté i dôvody na podporu prípadného odlišného názoru súdu. Takýmto poskytnutím dôvodov a aj možnosti s nimi účinne polemizovať je spravidla len súdne rozhodnutie - v tomto prípade v procesnej forme uznesenia (podľa ustanovenia § 167 ods. 1 O. s. p.). Pretože takéto uznesenie nespadá do výpočtu v ustanovení § 202 ods. 3 O. s. p., tým bolo dané i jediné obhájtiteľné riešenie dilemy, či po napadnutí rozhodnutia zákonnej sudkyne nastúpila povinnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, čo bolo aj dôvodom zaobrerania sa odvolacím súdom odvolaním vedľajšieho účastníka vecne.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.