

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121377114
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121377114.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu W. E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 4, L., zast. I. K. G., so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, IČO: 17 609 071, proti žalovanému O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, K. nad E. o zaplatenie 2 538,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2538,73 eur a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 2538,73 eur od 16.04.2021 do zaplatenia, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Daniel Pavelka v lehote 15 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou najskôr upomínaciemu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.06.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 538,73 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 16.04.2021 do zaplatenia z titulu vrátenia časti kúpnej ceny v dôsledku určenia čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 22.03.2013 medzi terajším žalobcom ako kupujúcim a právnym predchodcom terajšieho žalovaného - neb. O. K., zomr. XX.XX.XXXX, nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 15.06.2021 pod sp. zn. 7Up/776/2021, ktorým zviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 2 538,73 eur s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, čím sa zrušil a na návrh žalobcu konanie pokračuje na miestne príslušnom Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 12C/19/2021.

2. Žalobca uviedol, že spolu s otcom žalovaného, s O. K., nar. XX.XX.XXXX, uzatvoril kúpnu zmluvu zo dňa 22.03.2013, na základe ktorej žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach v k.ú. Zbehy za kúpnu cenu 5 520,- eur t.j. 0,20 eur/1m² (27 606,88 m²). Otec žalovaného ako pôvodný predávajúci zomrel dňa 23.06.2015. R. D. ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností v k.ú. Zbehy sa domáhala na súde žalobou o určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a bola čiastočne úspešná. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2019 č.k. 8Co/255/2018-257 bola určená čiastočná neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy v rozsahu 12 693,67 m² a na jeho základe katastrálny odbor obnovil vlastnícke právo spoluvlastníckych podielov pôvodného predávajúceho. Po smrti pôvodného predávajúceho tieto spoluvlastnícke podiely nadobudol v dedičskom konaní jeho syn - žalovaný na základe rozhodnutia o dedičstve sp. zn. 12D/785/2020. Žalobca sa svojho nároku domáhal podľa v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka z titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia. Žalobca zaslal žalovanému dňa 29.03.2021 výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia - pokus o zmier, ale

žalovaný do podania žaloby nereagoval a žalovanú sumu nevrátil. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

3.Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval kúpnu zmluvu, rozsudkom Krajského súdu v Nitre, listami vlastníctva, výzvou žalovanému zo dňa 26.03.2021 s poštovým podacím lístkom, potvrdením o úhrade kúpnej ceny pôvodnému predávajúcemu.

4.Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržuje. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa skutočného pobytu a zamestnania žalovaného, preto mu súd žalobu doručoval formou oznámenia na úradnej tabuľky a webovej stránke tunajšieho súdu podľa § 106 ods. 3 CSP (Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalovaný bol na pojednávanie dňa 14.09.2022 predvolaný, avšak sa nedostavil, nežiadal odročiť pojednávanie, k veci sa nevyjadril, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, kúpnu zmluvu, rozsudkom Krajského súdu v Nitre, listami vlastníctva, výzvou žalovanému zo dňa 26.03.2021 s poštovým podacím lístkom, potvrdením o úhrade kúpnej ceny pôvodnému predávajúcemu a zistil tento skutkový stav veci:

6.Žalobca ako kupujúci spolu s otcom žalovaného, s O. K., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcim, uzatvoril kúpnu zmluvu zo dňa 22.03.2013, na základe ktorej žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely predávajúceho na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v k.ú. Zbehy za kúpnu cenu 5 520,- eur t.j. 0,20 eur/1m² (27 606,88 m²). Podľa potvrdenia ČSOB a.s. žalobca uhradil kúpnu cenu 5 520,- eur na účet predávajúceho dňa 04.04.2013. Otec žalovaného ako pôvodný predávajúci zomrel dňa 23.06.2015. R. D. ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností v k.ú. Zbehy sa domáhala na súde žalobou o určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a bola čiastočne úspešná. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2019 č.k. 8Co/255/2018-257 bola určená čiastočná neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy v rozsahu 12 693,67 m² a na jeho základe katastrálny odbor obnovil vlastnícke právo spoluvlastníckych podielov pôvodného predávajúceho na uvedených listoch vlastníctva.

7.Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2019 č.k. 8Co/255/2018-257 v II. odseku bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 25C/140/2016-180 zo dňa 12.06.2018 tak, že určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 22.03.2013 medzi žalovaným v 1. rade ako kupujúcim a právnym predchodcom žalovaných v 2. a 3. rade neb. O. K., zom. 23. 06. 2015 ako predávajúcim, podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - parcely registra "E", evidovanej na mape určeného operátu pre okres Nitra, obec Zbehy, v k. ú. Zbehy ako par.č. XXXX/X-trvalé trávne porasty o výmere 403 m², zapísaná na LV č. XXXX, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24-iny, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako par. č. 2267 - záhrada o výmere 11 m², par. č. XXXX - záhrada o výmere 223 m², par. č. 2269 - vinice o výmere XXX m², par. č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², par. č. 2271 - trvalé trávne porasty o výmere 94 m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1-iny, zapísané na LV č. 8Co/255/2018 2 na LV č. 1419 ako par.č. 1063/1-orná pôda o výmere 18341 m², par. č. 1064/1 - trvalé trávne porasty o výmere 5330 m², par. č. 1065/1 - ostatné plochy o výmere 518 m², par. č. 1066/1 - orná pôda o výmere 8366 m², par. č. 1609/1 - trvalé trávne porasty o výmere 2985 m², par. č. 1609/2 - trvalé trávne porasty o výmere 3645 m², par. č. 1609/4 - trvalé trávne porasty o výmere 2 m², par. č. 1804/1 - trvalé trávne porasty o výmere 2964 m², par. č. 1804/2 - trvalé trávne porasty o výmere 1350m², par. č. 2299 - orná pôda o výmere 72m², par. č. 2300 - orná pôda o výmere 2219 m², par. č. XXXX - orná pôda o výmere 72 m², par. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 8941 m², par. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 7452 m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 -iny, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1421 ako par.č. 522-orná pôda o výmere XXXX m², par. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², par. č. XXXX/X -trvalé trávne porasty o výmere XX m², par. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², par. č. 1484/1 - orná pôda o výmere 7288 m², par. č. 1484/2 - orná pôda o výmere 9188 m², par. č. 1485 - orná pôda o výmere 3014 m², par. č. 3066 -orná pôda o výmere 8761 m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/16-iny, zapísané na LV č. 1427 ako par.č. XXXX - orná pôda o výmere 14430 m², par. č. XXXX - orná pôda o výmere 5201 m², par. č. XXXX - orná pôda o výmere 8251 m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX-iny, zapísané na LV č. 1840 ako par.č. XXXX/X -trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX-iny, na LV č.XXXX ako par.č. XXXX - orná pôda o výmere XXXX m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX-iny, zapísané na LV č. XXXX ako par.č. XXXX

- orná pôda o výmere XXXX m2, zapísaná na LV č. XXXX spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX-iny, par.č. XXX/X -trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2, všetky zapísané na LV č. XXXX spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX-iny, par.č. XXX/X-orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXXX m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m2, parc. č. XXXX/X - vodné plochy o výmere XX m2, parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere XXXXX m2, parc. č. 2065/1 - orná pôda o výmere XXXXX m2, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere Z. m2, parc. č. Z./X - orná pôda o výmere Z. m2, parc. č. Z./X - trvalé trávne porasty o výmere Z. m2, parc. č. Z./X - orná pôda o výmere Z. m2, všetky zapísané na LV č. Z. , spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX -iny, par. č. Z./X - lesné pozemky o Z./Z./Z. X výmere XXXX m2, zapísaná na LV č. XXXX, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX -iny je neplatná.

X.Po smrti pôvodného predávajúceho tieto spoluvlastnícke podiely nadobudol v dedičskom konaní jeho syn - žalovaný na základe Osvedčenia o dedičstve zo dňa 04.04.2016 sp. zn. 12D/785/2020-61, Dnot XXX/XXXX (notár I.. C. P.). Žalobca sa svojho nároku domáhal podľa v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka z titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia. Žalobca zaslal žalovanému dňa 29.03.2021 výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia - pokus o zmier, ale žalovaný doteraz nereagoval a žalovanú sumu nevrátil.

9.Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (ods. 2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10.Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

11.Z vykonaného dokazovania boli bez pochybností preukázané skutočnosti, uvedené v žalobe. Súd skontroloval výpočet alikvotnej časti kúpnej ceny zodpovedajúcej časti kúpnej zmluvy určenej za neplatnú a zistil, že zodpovedá sume, uvedenej v žalobe. V tomto konaní nebolo preukázané vrátenie žalovanej časti kúpnej ceny žalovaným ako vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol dedením po pôvodnom predávajúcom, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

12.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty do 15.04.2021 v predžalobnej výzve žalobcu na vrátenie predmetnej časti kúpnej ceny zo dňa 26.03.2021.

13.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnému žalovanému. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil lehotu dlhšiu ako zákonnú 3-dňovú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.