

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515010179.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Martina Žovince , v trestnej veci odsúdenej Z. Y., v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 02.12.2015 sp. zn. 2Nt/23/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej Z. Y., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdenej Z. Y., na povolenie obnovy konania v trestnej veci a Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/86/2014, pretože nezistil podmienky obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podala na verejnom zasadnutí prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť odsúdená, ktorou sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia s tým, aby krajský súd predmetné rozhodnutie zrušil ako nezákonné a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne aby sám rozhodol tak, že podanému návrhu na povolenie obnovy konania vyhovie.

V písomne dôvodoch odsúdená prostredníctvom svojho obhajcu namietala, že je síce pravda, po výsluchu po vznesení obvinenia sa k spáchaniu trestného činu priznala, avšak učinila tak iba z dôvodu, že bola pod veľkým psychickým tlakom, nakoľko v takej situácii ešte nikdy predtým nebola. V čase keď bola zadržaná a bolo jej vznesené obvinenie sa chcela čím skôr vrátiť domov k svojmu synovi, a z tohto dôvodu sa k spáchaniu trestných činov priznala, pričom si svoju výpoveď ani neprečítala. Ďalej uviedla, že odsúdený H. H. napísal dňa 29.4.2015 list adresovaný jej sestre Z. R., rod. Y. a jej advokátovi list. V liste H. H. upozorňuje na tú skutočnosť, že odsúdená Z. Y. s trestnou činnosťou, za ktorú bola odsúdená nemá nič spoločné. Odsúdená taktiež uviedla, že dňa 14.2.2014 zaviezla na svojom motorom vozidle H. H. do obce S. za jeho matkou. O tom, že H. H. tam ide prepadnúť poštarčku netušila. To sa dozvedela, až keď nastúpil do jej auta a začal nadáva, že sa mu to nepodarilo, Ďalej uvádza, že nebola spolupáchateľkou lúpeže dňa 16.1.2014 v obci G.. Nemala ani vedomosť, že H. H. chce prepadnúť predavačku. V čase lúpežného prepadnutia, bola s pani C. P.. Na hlavnom pojednávaní túto svedkyňu neuviedla, nakoľko na ňu zabudla. Nestotožňuje sa vyjadrením súdu I. stupňa, že výpoveď C. P. na verejnom zasadnutí bola účelová a jej hodnovernosť súd spochybnil. Ďalej poukazuje na to, že odsúdený H. H. vo svojom liste adresovanom jej sestre a liste adresovanom jej advokátovi presne a dôveryhodne popísal skutočnú pravdu o skutkoch, ktorých sa dopustil. Tento skôr neznámy dôkaz a to listy adresovaný jej sestre a jej advokátovi aj na verejnom zasadnutí dňa 2.12.2015 pred senátom Okresného súdu Piešťany H. H. predniesol vo svojej výpovedi a ich ústne pred senátom potvrdil.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a tak zistil, sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle ustálenej súdnej praxe skutočnosťou predtým neznámou (§ 394 odsek 1 Trestného poriadku), sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Iným rozhodnutím o vine v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa rozumie napríklad zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení, ktorý by mohol byť vyslovený odsudzujúci rozsudok namiesto oslobodzujúceho rozsudku a naopak, prípadne, ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a podobne.

Okresný súd správne postupoval pokiaľ sa riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a obnovu konania v uvedenej trestnej veci nepovolil práve pre absenciu zákonných podmienok.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/86/2014 zo dňa 7.1.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/12/20115 zo dňa 26.3.2015 bola Z. Y. odsúdená pre zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 2 Trestného zákona, pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 ods. 2 Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Dňa 2.7.2015 podala odsúdená Z. Y. prostredníctvom svojho obhajcu návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/86/2014, v ktorom uviedla, že odsúdený H. H. napísal jej sestre Z. R., rod. R. list, v ktorom okrem iného uviedol, že to čo sa stalo ho strašne mrzí, vie, že Z. s tými lúpežami nič nemá". Zároveň dňa 26.5.2015 bol jej obhajcovi 6/2014 doručený list od odsúdeného H. H., kde okrem iného napísal, že v prípade 2T/86/2014 nepovedal úplnú pravdu, konkrétne v bode 1 2 obžaloby a to tak, že pod tlakom a vyhrázaním OČTK v trestnom konaní musel do týchto lúpeží zakomponovať Z. Y. a A. L. a to tak, aby boli z toho vinní, celé je to inak a chcel by znova vypovedať ohľadom týchto prípadov, lebo aj pred súdom nepovedal pravdu". Dňa 10.8.2015 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh obhajcu splnomocneného matkou Z. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/86/2014. Z listu vyplynulo, že novým dôkazom odôvodňujúcim obnovu konania je predovšetkým list H. H. zo dňa 29.4.2015, adresovaný sestre odsúdenej Z. R.. V liste H. H. upozorňuje na skutočnosť, že odsúdená Z. Y. nemá nič spoločné s trestnou činnosťou za ktorú bola odsúdená. Nakoľko išlo o totožné návrhy na obnovu konania podané v prospech odsúdenej, okresný súd návrhy spojil na jedno konanie pod sp. zn. 2Nt/23/2015, pričom po oboznámení sa so spisovým materiálom, okresný súd vytyčil verejné zasadnutie na deň 2.12.2015.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal vo veci podrobné dokazovanie, pričom sa jednak oboznámil tak s listami odsúdeného H. H., ktorý adresoval advokátovi odsúdenej a sestre odsúdenej a zároveň vypočul svedkov Z. R., C. P. odsúdeného H. H. ako aj odsúdenú Z. Y.. Aj podľa názoru krajského súdu, skutočnosti a námietky uvádzané v rozsahu písomného podania odsúdeného nemožno považovať za súdu skôr neznáme, ktoré by mohli mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, ktoré

by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by to bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu, že z predloženého spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že odsúdená Z. Y., bola v prípravnom konaní po vznesení obvinenia dňa 7.3.2014 vypočutá a priznala sa k skutku v bode 2/ obžaloby, ako aj v bode 4/ obžaloby. Odsúdená popísala udalosti zhodne ako spolu odsúdený H. H., pričom uviedla také skutočnosti, o ktorých mohol vedieť iba účastník trestnej činnosti. Čo sa týka výpovede svedkyne C. P., ktorá na verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde dňa 2.12.2015 vypovedal, že dňa 16.1.2014 okolo 16:30 v obci G. stretla so odsúdenou Z. Y., pričom Z. Y. počas ich stretnutia nikam neodišla a ani s nikým netelefonovala, krajský súd tak ako aj okresný súd považuje výpoveď tejto svedkyne, za nedôveryhodnú, nakoľko táto svedkyňa bola odsúdenou Z. Y. navrhnutá až v konaní o návrhu na obnovu konania, je zákazníčkou kaderničky Z. R., ktorá je sestrou Z. Y., a teda vzhľadom na blízke vzťahy je zrejmé, že jej výpoveď účelová.

Ohľadom výpovede H. H. krajský súd konštatuje, že H. H. v predmetnej veci niekoľkokrát menil svoju výpoveď. Vo výpovediach v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom najprv vypovedal, že Z. Y. spolu s ním a s odsúdeným A. L. sa spolupodieľala tak na lúpeži ktorá bola spáchaná dňa 28.11.2013 ako aj na krádeži, ktorá bola spáchaná dňa 16.1.2014. Vo svojom liste zo dňa 21.5.2015 adresovanom obhajcovi odsúdenej napísal, že Z. Y. a ani odsúdený A. L. s lúpežou nič nemajú spoločné, avšak na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.12.2015 už uviedol, že čo sa týka lúpeže, ktorá bola sa spáchaná dňa 28.11.2013 tak Z. Y. pri lúpeži bola, ale o pripravovanej lúpeži dopredu nevedela. Zároveň H. H. uviedol, predmetný list v ktorom mení svoju výpoveď a popiera vinu odsúdenej na spáchanej lúpeži napísal až po tom, ako ho listom kontaktovala sestra odsúdenej. Avšak Z. R. (sestra odsúdenej) na verejnom zasadnutí uviedla, že si nepamätá či odsúdeného H. H. oslovila listom ako prvá. Krajský súd aj vzhľadom na vyššie uvedené rozpory vyhodnotil výpoveď H. H. za nedôveryhodnú.

Z vyššie citovaných ustanovení tiež vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania sú nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo, avšak tieto musia mať v zmysle vyššie citovaných ustanovení aj náležitosť, že by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Takéto skutočnosti však z predložených dôkazov nevyplývajú. V konaní o samotnom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania neboli zistené žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné postupovať v súlade s ustanovením § 399 odsek 2 Trestného poriadku a preto okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Nakoľko ani krajský súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona a nezistil ani žiadne iné dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdenej Z. Y., ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.