

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/797/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915221717
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915221717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa : AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043 , so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské kráľovstvo, práv. zast.: Advokátska kancelária Goliášová Gabriela , s.r.o., sídlo1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679 proti odporkyni: N. C.,H.. XX.XX.XXXX, C. S. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 560,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,06 Eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 79,06 Eur od 04.12.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 481,77 Eur spolu s príslušenstvom v y l u č u j e na samostatné konanie.

III. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporkyni zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 12.12.2014 úverovú zmluvu č.4412067664, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 519,00 Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 26,15 Eur. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, pretože nesplácala úver riadne a včas tak, ako sa zaviazala v zmluve. Z uvedeného dôvodu bola vyzvaná na splatenie celého úveru. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Predmetnú pohľadávku neuhradila.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila. Návrh na začatie konania spolu s prílohami, poučenie podľa O.s.p., uznesenie na vyjadrenie zo dňa 18.02.2016, jej boli doručené do vlastných rúk dňa 22.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom navrhovateľa na začatie konania zo dňa 03.12.2015, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru + poštový podací hárok, výpisom čerpania, splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2015, a zistil tento skutkový stav veci:

Pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4412067664zo dňa 12.12.2014, na základe zmluvy zo dňa 24.09.2015, boli postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V. , registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo.

Odporkyňa je fyzická osoba.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 12.12.2014 úverovú zmluvu č.4412067664, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 519,00 Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 26,15 Eur a bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy.

Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania.

V zmysle Hlavy ÚZ s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 24.09.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Pohľadávku navrhovateľovi neuhradila.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa sa v súdom stanovenej 10 dňovej lehote sa k návrhu nevyjadrila.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnemu záveru:

Podľa ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
- d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V predmetnej veci opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila v lehote 10 dní tak, ako to bolo uložené uznesením zo dňa 24. 3. 2015 č. k. 10C/168/2015, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní súd za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, pretože nesplácala peňažné prostriedky v zmysle úverovej zmluvy. Nereagovala ani na výzvu navrhovateľa.

Návrh na začatie konania spolu s prílohami, procesným poučením účastníka konania v občianskom súdnom konaní podľa O.s.p. , uznesením na vyjadrenie jej boli doručené do vlastných rúk dňa 22.02.2016. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, rozsudkom pre zmeškanie.

Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Výška úroku je v súlade s ustanovením § 3 Nar. Vlády č. 87/1995 Z. z..

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie podľa ust. § 112 ods. 2 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie, proti výroku I., II., nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, proti výroku III., možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní