

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214010327.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanej G. S. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 24.03.2016 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci Ing. Zoltán Veres a Karol Kajan, takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

G. S., nar. XX.XX.XXXX v U. U., trvale bytom Q., I. S. Č. XXX/XX, prechodne bytom W., I. S. Č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. Q.,

je vinná, že

1. dňa 21. júla 2011 v presne nezistenom čase ako konateľka spoločnosti Y., Y.N.K. so sídlom Q., S. XXX/XX, Z.: XX XXX XXX v telefonickom rozhovore s S. X., konajúcou v mene spoločnosti W. Y.N.K. predstierajúc záujem dodať 24 ton kryštálového cukru zo skladu v obci U. v Českej republike do mesta X. v Slovenskej republike spoločnosti W. Y.N.K., so sídlom D. Q. Č. X, X., IČO: XX XXX XXX ako objednávateľovi, pred samotným dodaním objednaného tovaru vylákala sumu 18.480,- eur, ktorú si výberom hotovosti ako jediný disponent s účtom číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, prisvojila hneď potom ako uvedenú sumu dňa 22. júla 2011 v čase o 11.19 hodine v pobočke Č., a.s. na ulici J.N.Š. Č. XX v X.N. S. X. vložila v hotovosti na tento účet, patriaci spoločnosti Y., Y.N.K. so sídlom Q., I. S. Č. XXX/XX, Z.: XX XXX XXX, pričom zaplatený tovar - 24 ton kryštálového cukru, dodaný nebol, čím spôsobila spoločnosti W. Y.N.K., so sídlom D. Q. Č. X, X., Z.: XX XXX XXX škodu vo výške 18.480,- eur,

2. ako konateľka spoločnosti Y., Y.N.K. Y. Y. S. XXX/XX, Q., Z.: XXXXXXXX dňa 19.08.2011 po predchádzajúcej dohode s neznámym mužom vylákala od poškodenej spoločnosti R. D. T., so sídlom F. X, U., finančné prostriedky vo výške 8.760,- eur, pod zámienkou dodania tovaru - 10 ton kryštálového cukru v hodnote 8.760,- eur, ktorý spoločnosť Y., Y.N.K. ponúkala na predaj prostredníctvom internetu, pričom na základ telefonickú a písomnú objednávku od Poľnohospodárskeho družstva T. sa spoločnosť Y., Y.N.K. zaviazala objednaný tovar-10 ton kryštálového cukru dodať dňa 19.08.2011 a spoločnosť R. D. T. uhradila dňa 19.08.2011 sumu 8.760,- eur na účet spoločnosti Y., Y.N.K. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VK. Y., G.Y., tieto finančné prostriedky obvinená dňa 19.8.2011 vybrala z účtu na pobočke O. Q. I. T. XXX, následne obvinená objednaný tovar spoločnosti Poľnohospodárske D. T. nedodala a finančné prostriedky nevrátila, čím spôsobila poškodenej spoločnosti R. D. T., so sídlom F. X, U., Z.: XXXXXXXX škodu vo výške 8.760,- eur,

3. ako konateľka spoločnosti Y., Y.N.K. Y. Y. S. XXX/XX, Q. Z.:XXXXXXXX dňa 24.08.2011 po predchádzajúcej dohode s neznámym mužom vylákala od poškodenej spoločnosti H. W. X., XXXX W., J. X. Ú. XX/A, J., finančné prostriedky vo výške 16.760,- eur, pod zámienkou dodania tovaru- 46 ton

repného cukru „ICUMSAT 45“ v celkovej hodnote 33.580,- eur, ktorý spoločnosť Y., Y.N.K. ponúkal na predaj prostredníctvom internetu, pričom na základe telefonickkej a písomnej objednávky od spoločnosti H. W. X. Y. Y. Y., Y.N.K. zaviazala objednaný tovar- 46 ton repného cukru dodať dňa 24.08.2011 a spoločnosť H. W. X. uhradila dňa 24.08.2011 sumu 16.790,- eur, ako úhradu polovičnej hodnoty fakturovanej sumy za objednaný tovar na účet spoločnosti Y., Y.N.K. číslo účtu XXXXXXXXXXX, vedený vo T. Y., G.Y., tieto finančné prostriedky obvinená dňa 24.08-2011 vybrala z účtu na pobočke T. Y., G.Y. v U. v obchodnom dome R. na ulici T. na pobočke J. následne obvinená objednaný tovar spoločnosti H., IČ:DPH:23440854-2-05 škodu vo výške 16.790,- eur,

4. ako konateľka spoločnosti Y., s.r.o. so sídlom S. dňa 18.08.2011 po predchádzajúcej dohode s neznámym mužom vylákala od poškodenej spoločnosti D., finančné prostriedky vo výške 17.520,- eur pod zámienkou dodania tovaru- 24 ton kryštálového cukru v hodnote 17.520,- eur, ktorý spoločnosť Y. ponúkala na predaj prostredníctvom internetu, pričom na základe telefonickkej a písomnej objednávky od spoločnosti D. Z. sa spoločnosť Y., s.r.o. zaviazala objednaný tovar- 24 ton kryštálového cukru dodať dňa 18.08.2011 a spoločnosť D. Uhradila dňa 18.08.2011 sumu 17.520,- eur na účet spoločnosti Y., s.r.o. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v I., tieto finančné prostriedky obvinená dňa 18.08.2011 vybrala na pobočkách I. v obchodnom dome R. na pobočke X., následne obvinená objednaný tovar spoločnosti D. Nedodala a finančné prostriedky nevrátila, čím spôsobila poškodenej spoločnosti D., so sídlom U., škodu vo výške 17.520,- eur,

5. ako konateľka spoločnosti Y. dňa 01.08.2011 po predchádzajúcej dohode s neznámym mužom vylákala od poškodenej spoločnosti O., s.r.o., so sídlom U., Y. finančné prostriedky vo výške 34.650,- eur pod zámienkou dodania tovaru- 48 ton kryštálového cukru v hodnote 34.650,- eur, ktorý spoločnosť Y. ponúkala na predaj prostredníctvom internetu, pričom na základe telefonickkej a písomnej objednávky od spoločnosti O. zaviazala objednaný tovar- 48 ton kryštálového cukru dodať dňa 01.08.2011 a spoločnosť O., uhradila dňa 01.08.2011 sumu 34.650,- eur na účet spoločnosti Y., s.r.o. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v W. U. a.s., tieto finančné prostriedky obvinená dňa 01.08.2011 vybrala z účtu na pobočkách W., a.s. v W., v U. na I., na ulici O., následne obvinená objednaný tovar spoločnosti O., s.r.o., nedodala a finančné prostriedky nevrátila, čím spôsobila poškodenej spoločnosti O., s.r.o., so sídlom Bratislava, Y. škodu vo výške 34.650,- eur,

6. ako konateľka spoločnosti Y. dňa 28.07.2011 po predchádzajúcej dohode s neznámym mužom vylákala od poškodenej spoločnosti Z., so sídlom Q. finančné prostriedky vo výške 6.480,- eur, kúpu ktorého spoločnosť Z. inzerovala prostredníctvom internetu, pričom na základe ponuky od spoločnosti Y. a následnej telefonickkej a písomnej objednávky od spoločnosti Z. zaviazala objednaný tovar- 48 ton krmnej kukurice dodať dňa 29.07.2011 a spoločnosť Z., uhradila dňa 28.07.2011 sumu 6.480,- eur na účet spoločnosti Y. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D., tieto finančné prostriedky obvinená dňa 29.07.2011 vybrala z účtu na pobočke D. na ulici B., následne obvinená objednaný tovar spoločnosti Z. nedodala a finančné prostriedky nevrátila, čím spôsobila poškodenej spoločnosti Z. so sídlom Q. škodu vo výške 6.480,- eur,

7. dňa 02.04.2012 v W., na ulici T. XX J. požiadal spoločnosť R. U. o uzatvorenie zmluvy č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru J. vo výške 500,- eur s úrokmi, pričom žiadateľ J. Y. pri uzatváraní zmluvy predložil sfaľšované doklady- rozhodnutie o poberaní výsluhového invalidného dôchodku vo výške 612,87 eur, doklad o úhrade vody, električky a poberaní invalidného dôchodku, pričom tieto doklady mu na základe predchádzajúcej dohody zaobstarala obvinená G. a napriek tomu, že J. bol nezamestnaný, nemal žiadny iný príjem, ani stále bydlisko, zaviazal sa dlžnú sumu uhrádzať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,- eur po dobu 12 mesiacov, následne úverová zmluva nebola zo strany spoločnosti R., s.r.o. schválená, čím by spôsobil poškodenej spoločnosti R., s.r.o. R. škodu vo výške 984,- eur,

t e d a

v bodoch 1. až 6.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila a tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu.

v bode 7.

poskytla inému pomoc na spáchanie konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1. až 6.

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 7.

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona formou účasti podľa § 21, odsek 1, písmeno d) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zrušuje sa výrok o treste uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/54/2014 zo dňa 3.9.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 1.10.2015, právoplatným dňa 1.10.2015, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o treste svoj podklad.

Zrušuje sa výrok o vine uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 1T/32/2014 zo dňa 9.4.2014, právoplatný 9.4.2014, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú titulom náhrady škody uhradiť pre poškodenú spoločnosť: W., Z., so sídlom D. škodu do výšky 18.480,- eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- R.- H.- D.- O.- Z.ľov XX/XX, S.: XXXXXXXX,

s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko-súdnych.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko bezprostredne po jeho vyhlásení sa všetky oprávnené osoby odvolania výslovne vzdali, v dôsledku čoho rozsudok nadobudol právoplatnosť v zmysle § 183 ods. 1 písmeno b) bod 2 Trestného poriadku.