

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211451
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114211451.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matky S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Y. XX a otca V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., O. XXX/X, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a o zmenu priezviska, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 9P/85/2014-140 zo dňa 15. januára 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV, ktorému bude spis po právoplatnosti uznesenia odstúpený. V danom prípade je v záujme maloletého dieťaťa aj hospodárnosti, aby sa konanie viedlo na súde, v ktorého obvode dieťa býva.

V zákonnej lehote podal odvolanie proti citovanému uzneseniu otec. S uznesením nesúhlasí, navrhuje ho zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ako navrhovateľ sa domáha zverenia maloletého H. do striedavej starostlivosti. Uviedol závažné skutočnosti, ako aj to, že nemá finančné prostriedky na to, aby sa dostavil do Bratislavy každý víkend. Matka sa bez jeho vedomia odsťahovala, čo mu bolo oznámené telefonicky a porušuje naďalej nariadenie súdu zo dňa 06.02.2014 s tým, že sa nemôže so synom stretávať každý víkend v uvedený čas. Býva so svojím priateľom, ktorý je v styku s jeho synom každý deň, aj keď on s priateľkou na stretnutia nikdy nemohol ísť. Súd však tieto skutočnosti prehliada a je voči nemu zaujatý.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal na základe podaného odvolania napadnuté uznesenie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Napadnuté uznesenie je vecne správne.

V zmysle ust. § 177 ods. 2 O. s. p., ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Pre určenie miestnej príslušnosti vo všeobecnosti platí zásada perpetuatio fori, ktorá ustanovuje, že príslušnosť sa určuje v čase začatia konania, za ktorý čas sa považuje prvé rozhodovanie súdu o maloletom dieťati. Ust. § 177 ods. 2 O. s. p. v konaniach starostlivosti súdu o maloletých túto zásadu prelamuje a pripúšťa, ak sa zmenili okolnosti týkajúce sa miestnej príslušnosti, ktoré tu boli v čase založenia príslušnosti, aby súd preniesol príslušnosť na iný súd. Podmienkou je, že došlo k zmene pomerov v porovnaní so stavom, ktorý tu bol v čase pôvodného založenia miestnej príslušnosti a prenesenie príslušnosti je v záujme maloletého dieťaťa.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že maloleté dieťaťa, ktoré bolo matke zverené do osobnej starostlivosti, a teda nasleduje bydlisko matky, sa v súčasnosti zdržiava s matkou v Bratislave s úmyslom matky dlhodobo sa na tomto mieste zdržiavať. Zároveň možno konštatovať, že je v záujme dieťaťa, aby vo veci rozhodoval súd, ktorý je dieťaťu najbližšie a má tak najlepšiu možnosť preskúmať podstatné skutočnosti na strane dieťaťa súvisiace s rozhodovaním o jeho právach a povinnostiach rodičov.

V súvislosti s odvolacími námietkami otca treba uviesť, že v tomto štádiu konania sa posudzujú procesné predpoklady pre zmenu príslušnosti. Ako jeden z predpokladov pre prenesenie príslušnosti je daný záujem dieťaťa, nie záujem rodiča.

Otec si môže uplatňovať svoje práva účastníka konania na Okresnom súde Bratislava IV, na ktorý bola príslušnosť prenesená.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.