

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203052
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115203052.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745 proti žalovanej T. K., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom F. B. U. XXX, B. Podhradie o zaplatenie 762,44 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 463,64 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,90 € od 18.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 28,90€ od 18.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,92 € od 18.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,92€ od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 340€ od 19.06.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 10,01€ a v trovách právneho zastúpenia v sume 31,60€ na účet zástupcu žalobcu PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 762,44 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,90 € od 18.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 28,90€ od 18.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,92 € od 18.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,92€ od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 638,80€ od 19.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že jeho právny predchodca - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO 35 763 469 uzavrel so žalovanou dňa 16.10.2011 podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. Zmluvu o pripojení s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO TV KLASIK spolu so zariadením 2x MAGIO NOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanej plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry neuhradila. F. na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovanej boli vystavené faktúry č. 7736025390 splatná 17.02.2012 v sume 32,90€, č.. splatná 17.03.2012 v sume 28,90€, č. 738015202 splatná 17.04.2012 v sume 30,92 €, č. 739007989 splatná 18.05.2012 v sume 30,92€ za poskytnuté služby. Na zmluvnú pokutu bola vystavená faktúra č. 4740000775 na sumu 638,80 € splatná dňa 18.06.2012. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 prešla predmetná pohľadávka zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Zo strany Slovak Telekom, a.s. došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky žalovanej. Keďže žalovaná zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobýjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadaval, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadala. Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov(§ 101 ods.2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, , faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, vyjadrenia žalobcu, Zmluvy o postúpení pohľadávky s Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, obchodných podmienok na poskytovanie Služby Magio Sat žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len "ST") ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník a nájomca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904493471 dňa 16.10.2011, ktorou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému službu Magio Sat s viazanosťou 24 mesiacov s tým, že v ďalšom boli uvedené parametre produktov poskytnutých žalovanej s uvedením spôsobu ich dodania a aktivácie. Poskytovateľ sa zaviazal prenechať nájomcovi nižšie uvedené KZ. Nájomca sa zaviazal mesačne platiť ST cenu nájmu KZ (nájomné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Nájomca sa zaviazal v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu zmluvy.

V zmysle bodu 1. Osobitných ustanovení zmluvy táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s. na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve zmluvné strany sa ich zaväzujú dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného Cenníka ST.

Podľa Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ(str. 2 zmluvy), nájomca, sa zaväzuje v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jej strane a nevrátení koncového zariadenia a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v zmluve alebo podľa cenníka na prenájom koncového zariadenia účinného v čase podpisu zmluvy.

V časti zmluvy Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenájatého Magi Sat Boxu, jednorazovo 150,- eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenájatému Sat Boxu 20,- eur.

Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len "Všeobecné podmienky"), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a účastník svojim podpisom potvrdzuje ich prevzatie.

Podľa časti B. Základné benefity Tabuľka č. 3 zmluvy zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti: 199 eur (DPH sa neuplatňuje), splatnosť: jednorazovo

ST je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadava o zmenu programu služby Magio Sat počas doby 7.-24. mesiaca viazanosti na program s nižším paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť (bod 1. časti C. Záverečné ustanovenia zmluvy).

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.02.2012 v sume 32,90€, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.03.2012 v sume 28,90€, N. splatnou 17.04.2012 v sume 30,92 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 18.05.2012 v sume 30,92€ vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej mesačné poplatky za

poskytnuté služby. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 18.06.2012 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu v sume 638,80 €.

Z Oznámenia o odstúpení od Zmluvy o pripojení zo dňa 03.05.2012 súd zistil, že v predmetnom oznámení právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že odstupuje od zmluvy o pripojení, nakoľko odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Právny predchodca žalobcu zároveň v oznámení upozornil žalovanú na to, že prenajaté zariadenia v rámci zanikajúcej zmluvy je povinná vrátiť v právnom predchodcovi navrhovateľa v ktoromkoľvek mieste predaja T-Centrum najneskôr do konca mesiaca, v ktorom bolo oznámenie doručené. V prípade, ak si účastník nesplní uvedenú povinnosť, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle tarify alebo cenníka pre KZ.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 žalovanej postúpenie pohľadávky voči nej v sume 762,44 € na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o poskytovaní verejných služieb (neprávne označená ako zmluva o pripojení uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách) spolu s jej dodatkom uzavreté právny predchodcom žalobcu a žalovanou majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovanou spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu žalobcu. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právny predchodcom žalobcu. Faktúrami predloženými súdu spolu so žalobou takto právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté plnenie celkovo v sume 123,64 €, ktorú žalovaná doteraz právnemu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi neuhradila, a preto súd žalovanú podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Faktúrou č. 4740000775 splatnou dňa 18.06.2012 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej sumu 638,80 €, a to za Magio Sat pokutu v sume 199,- €. Nakoľko boli poskytnuté dve zariadenia dvakrát pokutu za Magio box vo výške 150,- €, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20,00,- €, pokutu za kartu vo výške 19,95 € a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 € (spolu v sume 439,80 €).

Žalobca si uplatňuje predmetný nárok z titulu zmluvnej pokuty za Magio Sat vo výške 199,- €, pričom sa jedná o dojednanie, ktoré bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/221/2014, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 10C/117/2014, Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 11C/380/2014,). V predmetných rozhodnutiach bol predmetom konania mimo iného aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v súvislosti s poskytovaním služby Magio Sat právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., pričom aj keď predmetné dojednania boli naformulované odlišne od dojednania v tejto právnej veci, svojou podstatou postihovali konanie žalovaných ako účastníkov v rámci poskytovanej služby Magio Sat, preto má súd za to, že sa jedná o podmienku s rovnakým významom tak ako to predpokladá ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára

protiprávny stav navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorého sa domáhal na základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Pokiaľ ide ďalšiu uplatnenú zmluvnú pokutu a to vo výške 2 x 150,- eur za Magiobox, v dôsledku toho, že uvedené zariadenia žalovaná nevrátila právnomu predchodcovi žalobcu, a to ani na výzvu obsiahnutú v Oznámení o odstúpení od zmluvy o pripojení, táto bola vyúčtovaná v zmysle dojednaní v uzavretej Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ a preto ju súd žalobcovi spolu vo výške 300,- (2x 150,- eur) priznal. Za dôvodný považoval súd aj nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú 2 x v sume 20,- eur ako pokutu za diaľkový ovládač nevrátený po ukončení zmluvného vzťahu, nakoľko táto bola uplatnená taktiež v súlade s dojednaniami Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ. Odporkyňa nepreukázala, že uvedené zariadenia vrátila a splnila povinnosť pre nesplnenie ktorej bola zmluvná pokuta dohodnutá. Súd preto žalobcovi priznal sumu 340,-eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Ako nedôvodnú posúdil zmluvnú pokutu vo výške 2 x 19,95 eur za nevrátenie Smart kariet a zmluvnú pokutu vo výške 2x 29,95 eur za nevrátenie ostatného príslušenstva. Dojednanie zmluvných strán nie je obsiahnuté priamo v listine zmluvy, ale len v tarife resp. v cenníku. Takéto dojednanie zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko tarifu resp. cenník zmluvné strany nepodpisujú. K platnému dojednaniu tejto zmluvnej pokuty preto nedošlo a súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 762,44 € bol úspech žalobcu 61 % (463,64 €) a úspech žalovanej 39% (298,80€). Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 22 %. Súd preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 10,01€ titulom zaplateného súdneho poplatku (22 % zo zaplateného súdneho poplatku 45,50 €) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 31,60€ (2 x prevzatie a príprava vecí, podanie žaloby po 51,45€ + 2 x rež. paušál po 8,39 € + 20 % DPH, z celkovej sumy trov právneho zastúpenia vo výške 143,62€ predstavuje 64 % sumu 31,60€), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu.

Lehotu na splnenie povinnosti, 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).