

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/514/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213538
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114213538.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava proti odporcovi: G. O., B.. XX.X.XXXX, X. U. X, X., štátny občan SR (právny nástupca X. T., B.. XX.X.XXXX, Z.. XX.X.XXXX, B. X. P. XXXX/X, X.), o zaplatenie 50,70 eur s prísl. a o späťvzatí návrhu na začatie konania, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.5.2015, č. k. 17C/259/2014-20 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi s a n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 26.5.2015, č.k. 17C/259/2014-20 zaviazal odporkyňu X. T. zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 59,14 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, č.k. 50Ro/344/2014-8 zo dňa 30.5.2014.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.10.2015, č.k. 1D/175/2015-47, ktorým bol vydaný nepatrný majetok zanechaný poručiiteľkou (X. T.) Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto a dedičské konanie po poručiiteľke zastavené vyplynulo, že X. T. (pôvodná odporkyňa) zomrela dňa 19.5.2015 a ako jediný dedič po nej prichádza do úvahy G. O., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom Bratislava, U. X (brat poručiiteľky).

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 10.8.2015 oznámil, že berie návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 19 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ prevzal rozsudok súdu prvého stupňa dňa 22.6.2015 a odporkyňa (X. T.) zomrela dňa 19.5.2015, teda ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 107 spája stratu procesnej subjektivity (spôsobilosti byť účastníkom konania) s povinnosťou konajúceho súdu posúdiť túto prekážku konania, a to vzhľadom na povahu prejednávanej veci. Súd teda musí posúdiť, či predmetom konania sú práva a povinnosti viazané podľa hmotnoprávneho práva na osobu účastníka konania a neprechádzajú na jeho právnych nástupcov, alebo v konaní je možné pokračovať s právnymi nástupcami takéhoto účastníka konania, resp. konanie prerušiť do právoplatného skončenia dedičského konania (v prípade straty procesnej spôsobilosti účastníka konania, ktorý je fyzickou osobou).

V prejednávanej veci odporkyňa (X. T.) v priebehu prvostupňového konania, dňa 19.5.2015 zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu (spôsobilosť byť účastníkom konania). Odvolací súd posúdiac povahu konania, predmetom ktorého je zaplatenie peňažnej pohľadávky, dospel k záveru, že v danom prípade (nebyť späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu) by bolo možné v konaní ďalej pokračovať s právnym nástupcom zomrelej odporkyne (G. O.). Návrh na začatie konania bol pritom navrhovateľom vzatý späť, keď už súd prvého stupňa vo veci meritorne rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné, nakoľko nebolo doručené právnenému nástupcovi odporkyne. Právny nástupca odporkyne zároveň nereagoval na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 1.2.2016, v ktorej ho vyzval, aby oznámil v stanovenej lehote, či súhlasí so späťvzatím návrhu, event. oznámil dôvody, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasí, s poučením, že ak sa v lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že k späťvzatiu návrhu nemá námietky.

Pretože navrhovateľ vzal návrh späť v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa (18.1.2016), avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvého stupňa stal právoplatným, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. postupoval v zmysle § 208 O. s. p., pripustil späťvzatie návrhu vo veci samej, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd bral do úvahy okolnosť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa spočívajúceho v tom, že návrh vzal v celom rozsahu späť bez toho, aby odporkyňa (jej právny nástupca) v celom rozsahu plnil to, čoho sa návrhom domáhal; keďže si právny nástupca pôvodnej odporkyne v súvislosti s predmetným konaním neuplatnil právo na náhradu trov konania, a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, odvolací súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.