

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201635  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201635.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobkyne T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátkou v Partizánskom, Moyzesova 471/1 proti žalovanej G. R.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec T., o zaplatenie 1 000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 1 000,- € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1 000,- € od 01.08.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

### odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 1 000,- € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1 000,- € od 01.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovanej požičala dňa 30.06.2021 na základe ústnej zmluvy o pôžičke sumu 1 000,- € na jeden mesiac. Žalovaná pôžičku ani len sčasti žalobkyňi nevrátila.

(2) Ako dôkazy v žalobe označila SMS komunikáciu.

(3) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.01.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol následne uznesením zo dňa 06.04.2022 č.k. 6C/24/2021-37 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk.

(4) Žalovanej sa nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov žalobu, pričom napriek vykonanému šetreniu sa súdu miesto jej súčasného pobytu zistiť nepodarilo, preto v súlade s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Oznámenie bolo vyvesené 06.07.2022. Žaloba sa považuje za doručeníu žalovanej po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom nedozvedela.

(5) Žalovaná svoje právo nevyužila a k žalobe sa nevyjadrila. Žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(6) Súd v spore rozhodol v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

(7) Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - elektronickou komunikáciou strán a zistil, že strany v komunikácii riešia vrátenie sumy 1 000 €. Komunikácia obsahuje okrem iného aj text „Ja G. R. nar. XX.XX.XXXX som dlžná T. G. 1000 €.“

(8) Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

(9) Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(10) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(11) Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(12) Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

(13) Žalobkyňa ako veriteľ požičala žalovanej ako dlžníkovi sumu 1 000,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť. Nebolo popreté skutkové tvrdenie žalobkyne, že žalovaná sa dlžnú sumu zaviazala vrátiť jeden mesiac po poskytnutí a že pôžička bola poskytnutá 30.06.2021. Žalovaná dlžnú sumu do 30.07.2021 nevrátila. Právny vzťah medzi stranami je vzťahom zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Tá môže mať aj ústnu formu. Jej pojmovými znakmi je prenechanie druhových vecí, najmä peňazí a záväzok po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu vrátiť. Žalobkyňa žalovanej prenechala 1 000 € a žalovaná sa po uplynutí jedného mesiaca túto sumu zaviazala vrátiť. Preto ide medzi stranami o ústne uzavretú zmluvu o pôžičke. Žalovaná na jej podklade riadne a včas neplatila, a to ani len sčasti, preto súd priznal žalobkyni uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1 000 € v celom rozsahu. Keďže je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní (zaviazala sa peniaze vrátiť do 1 mesiaca, ktorý uplynul 30.07.2021), je od 31.07.2021 v omeškaní. Žalobkyňa má teda nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, ktorého výška je podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške 5% ročne. V súlade s § 216 CSP súd úrok z omeškania nemôže žalobkyni priznať za skoršie obdobie, než z aké si ho uplatňuje v podanej žalobe, hoci by omeškanie žalovanej nastalo aj skôr. Preto súd priznal žalobkyni úrok z omeškania od 01.08.2021 (až do zaplatenia).

(14) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(15) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil, ani žiadna zo strán o predĺženie zákonnej lehoty na plnenie nežiadala.

(16) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailZ uvedZ Z v ddPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(17) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(18) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, v rozsahu 100%.

(19) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu prava na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.