

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515208060
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515208060.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: L., T. X. XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce n. Parnou, Priečinok 72, o podaní označenom ako Návrh na vydanie predbežného opatrenia z 23.12.2015, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa z 23.12.2015 označené ako Návrh na vydanie predbežného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 23.12.2015, označené ako Návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Súd uznesením zo dňa 01.02.2016, č.k. 9C/263/2015, právoplatným dňa 08.02.2016, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia doplnil svoje podanie uvedením presnej identifikácie účastníkov konania na strane odporcu, pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenia, v čom vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, čoho presne sa mieni svojim podaním označeným ako Návrh na vydanie predbežného opatrenia domáhať uvedením kvalifikovaného žalobného petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (petit musí byť jasný, zrozumiteľný a vykonateľný), z ktorého musí byť zrejmé, ktorý z odporcov má byť zaviazaný k uloženiu akej konkrétnej povinnosti, resp. komu konkrétne má byť uložená aká povinnosť (aby niečo vykonal, zdržal sa alebo niečo znášal), pričom je nutné, aby nehnuteľnosť, ktorých sa konanie týka, boli v žalobnom petite presne špecifikované a identifikované v súlade s aktuálnym právnym stavom v katastri nehnuteľností, tiež uvedením, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej formulovaním jasného, určitého zrozumiteľného (vykonateľného) žalobného návrhu (petitu), t.j. formuláciu výroku rozhodnutia, ktorým má súd vo veci samej rozhodnúť, označením dôkazov, na ktoré sa navrhovateľ dovoľáva, pripojením listinných dôkazov okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, pokiaľ sa navrhovateľ mieni v tomto konaní nechať zastupovať advokátom JUDr. Jozefom Cakom, predložením plnomocenstva, ktorým navrhovateľ splnomocnil menovaného advokáta na zastupovanie v tomto konaní, predložením návrhu ako aj jeho doplnenia a príloh v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Navrhovateľ v lehote určenej súdom, t.j. 10 dní od doručenia vyššie citovaného ustanovenia, a ani doposiaľ na výzvu súdu akýmkoľvek spôsobom nereagoval.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde

a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh (na nariadenie predbežného opatrenia) nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z dispozičnej zásady uplatňovanej v občianskom súdnom konaní a takisto z dikcie ustanovenia § 153 O.s.p. vyplýva viazanosť súdu žalobným návrhom (ak nejde o niektorú z výnimiek vypočítaných v § 153 ods. 2 O.s.p., t.j. ...). Aby súd splnil svoje povinnosti a neprekročil návrh účastníka a neprisúdil mu niečo iné alebo viac, než čoho sa účastník domáha, musí mu byť zrejmé, čoho sa účastník skutočne domáha. Nie je síce povinnosťou žalobcu urobiť súdu návrh na znenie výroku rozsudku, avšak jeho žalobný návrh musí obsahovať dostatočné určité, presné a zrozumiteľné vymedzenie práv a povinností, ktorých splnenie či určenie sa domáha, aby nebolo pochyb o tom, aká povinnosť má byť žalovanému rozhodnutím súdu uložená (ak ide o žalobu podľa § 80 písm. b / O.s.p.) alebo akým spôsobom má byť určený právny vzťah, právo alebo právna skutočnosť (ak ide o žalobu podľa § 80 písm. c / O.s.p.). ... Nedostatky v žalobnom návrhu pritom nemôžu byť vykompenzované vylíčením množstvo detailov týkajúcich sa podľa navrhovateľa rozhodných skutkových okolností, pretože už z logiky veci je zrejmé, že zoznam náležitostí žaloby v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. je potrebné chápať ako kumulatívne a absencia jednej z nich nemôže byť nahradená priebežným splnením inej. ... Poučovacia povinnosť súdu pritom musí byť plnená s ohľadom na zásadu rovnosti účastníkov tak, aby sa súd nestal právnym radcom jedného z nich tým, že by mu v podstate napovedal, čoho sa má po druhom účastníkovi domáhať (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 28 Cdo 1494/2011 z 11.01.2012.)

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a judikátom NS ČR súd pri skúmaní predmetného podania navrhovateľa z hľadiska splnenia procesných podmienok konania dospel k záveru, že jeho podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, je procesne neúplné, neobsahuje všetky náležitosti požadované zákonom. Preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyzval navrhovateľa na odstránenie týchto väd vyššie citovaným uznesením, v ktorom ho riadne poučil o spôsobe opravy a doplnenia jeho podania. Zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade, ak svoje podanie v uvedenej lehote podľa poučenia o oprave väd

podania doplnením neopraví, súd jeho podanie odmietne. Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie riadne doručené do vlastných rúk, avšak naň žiadnym spôsobom nereagoval.

Vzhľadom na uvedené preto súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa označené ako Návrh na predbežné opatrenie z 23.12.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, nespĺňa formálne náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, pre ktorý nedostatok súd podanie navrhovateľa z dôvodu absencie zákonných náležitostí takéhoto návrhu podľa § 75 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. odmietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.