

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201416
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1416201416.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka- C.. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. cesta XX, XXX XX F., t.č. bytom I. XX, XXX XX R. a otec - A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX F., zastúpený Advokátskou kanceláriou AKAK s.r.o., so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/45/2016-115 zo dňa 29.02.2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, odovzdaním maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod č.k. 13P/341/2015 do jeho osobnej starostlivosti.

Súd prvého stupňa po oboznámení sa s obsahom spisu, návrhom otca a písomným vyjadrením matky za preukázané nemal splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia odovzdaním maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Konštatoval neosvedčenie danosti nároku a ani naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania formou predbežného opatrenia. Konštatoval, nezistiac z obsahu spisu ohrozenie maloletého dieťaťa, rozporné tvrdenia rodičov, keď z vyjadrenia matky vyplývali tvrdenia o účelovom manipulovaní detí zo strany otca a ich navádzanie k neposlušnosti a neskôr k útekem, z dôvodu podania trestného oznámenia na otca pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Uviedol, že bez ďalšieho dokazovania, ktoré súd vykoná vo veci samej vedenej pod č.k. 13P/341/2015, nie je v tomto štádiu konania aj vzhľadom na úplne odlišné tvrdenia rodičov, možné rozhodnúť v starostlivosti ktorého rodiča má maloletý vytvorené vhodnejšie prostredie a podmienky.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie otec maloletého ktorým žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a nariadil matke odovzdať maloletého na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, do jeho osobnej starostlivosti. Uzneseniu prvostupňového súdu vytkol, že je zmätočné, nepreskúmateľné a obsahuje také vady, ktoré zasahujú do práva na spravodlivý súdny proces, ktorého súčasťou má byť riadne odôvodnenie rozhodnutia. Uviedol, že aktuálny stav a to jeho osobnú starostlivosť o maloletého a odmietanie maloletého vrátiť sa do domácnosti matky dostatočne osvedčil. Mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, keď sa maloletý nachádza reálne v jeho starostlivosti, čo matka nepoprela a zároveň nevyvrátila skutočnosť, že sa maloletý k nej odmieta vrátiť, je namieste nariadiť predbežné opatrenie ako faktické opatrenie, ktoré neprejudikuje otázku budúcej výchovy maloletého. Zdôraznil, že matka iniciovala konania smerujúce k

vráteniu maloletého do jej domácnosti až potom, čo ju informoval o záujme podať predbežné opatrenie. Vzhľadom na okolnosti daného prípadu mal za to, že sú splnené podmienky § 76 ods.1 písm. b/ O.s.p., aby bola zachovaná garancia ochrany práv a oprávnených záujmov do meritórneho rozhodnutia súdu.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd poukazuje na správne závery súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom predbežného opatrenia je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Predbežné opatrenie musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Odvolačný súd považuje tiež za potrebné zdôrazniť, že pri nariaďovaní predbežným opatrením v konaniach starostlivosti súdu o maloletých od 1. januára 2012 nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme. Uvedenú zmenu zaviedla novela Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 388/2011 Z.z.), ktorou sa má odstrániť neprimeraná tvrdosť právnej úpravy, pretože neodôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy bolo často dôvodom, že sa nenariadilo predbežné opatrenie aj napriek tomu, že zmena pomerov týkajúca sa maloletého dieťaťa sa ukázala ako vhodnejšia.

Odvolačný súd zhodne ako súd prvého stupňa má za to, že v danej veci návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia odovzdaním maloletého do jeho osobnej starostlivosti nespĺňa podmienky ust. § 76 ods.1 písm. b/ O.s.p. Otec dostatočným spôsobom nepreukázal potrebu a naliehavosť predbežnej úpravy pomerov v ním požadovanom smere, keďže nepreukázal nevyhnutnú a nalievavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a ani záujem maloletého na takejto dočasnej úprave pomerov.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa mal za to, že podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia splnené neboli, pričom všetky tvrdenia a námietky, ktoré otec uviedol v odvolaní bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej. V tomto smere odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že otec v návrhu a ani v odvolaní neuviedol v čom vidí nedostatočnú starostlivosť matky o maloleté deti, či maloleté deti v starostlivosti matky strárajú, alebo sú vážnym spôsobom ohrozené. Práve naopak, pokiaľ je matkou predložená mailová a sms-komunikácia otca s matkou a otca s maloletými deťmi len z časti identická so skutočnosťou, je odvolací súd toho názoru, že práve otec je ten z rodičov, u ktorého môže byť výchova maloletých detí vážnym spôsobom ohrozená. Za takto predbežne zisteného skutkového stavu sa odvolaciemu súdu javí nanajvýš pravdepodobné práve tvrdenie matky o účelovosti podania návrhu otca a najmä o jeho masívnom negatívnom ovplyvňovaní maloletých detí, ktoré hrubo poškodzuje ich právo na zdravý vývoj a vytváranie správnych životných hodnôt a väzieb k obom rodičom. Je neprípustné, aby si rodičia svoje nevysporiadané vzťahy a záväzky,

nezvládnuté emócie a nenaplnené predstavy riešili prostredníctvom maloletých detí, ich manipuláciou vo vzťahu k druhému rodičovi.

Predpokladom zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa je zmena pomerov. V danom prípade správne konštatoval súd prvého stupňa, že nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala upraviť pomery maloletého nariadením predbežného opatrenia. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že návrhom zo dňa 26.10.2015 sa otec domáha zmeny zverenia vo vzťahu k obom maloletým deťom. K uvedenému odvolací súd uvádza, že všetky námietky, ktoré otec má bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej, týmto sa súd prvého stupňa bude zaoberať, vo veci vykoná potrebné dokazovanie a po jeho vyhodnotení vo veci rozhodne.

Súd prvého stupňa sa dostatočne vyporiadal so všetkými okolnosťami uvedenými v návrhu. Otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok odchýlenie sa od názoru súdu prvého stupňa.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.