

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203132
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615203132.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľov: 1./ C. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 2./ S. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XX, 3./ C. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/XX, Q. H., 4./ U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 5./ S. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 6./ E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX, Q. K., 7./ A. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, 8./ J. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, Z., 9./ Ž. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 10./ K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/X, Q. K., 11./ K. O. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. X, D., 12./ S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX/XXXX, Q. K., 13./ A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 14./ Ľ. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. V. K. XXX/X, J., 15./ N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 16./ I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 17./ C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 18./ Ľ. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 19./ Ľ. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 20./ C. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 21./ S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 22./ X. X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX, Q. K., 23./ K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 24./ X. K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, Z., 25./ O. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 26./ E. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, 27./ Ľ. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 28./ C. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 29./ Ž. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 30./ K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XX, 31./ S.R. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 32./ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 33./ Ľ. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 34./ C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 35./ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 36./ E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 37./ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 38./ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 39./ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 40./ O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 41./ J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 42./ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 43./ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 44./ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 45./ Q. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 46./ A. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, 47./ E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, Q. K., 48./ S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 49./ S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 50./ X. T. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/X, Q. K., 51./ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, Q. K., 52./ E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, 53./ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, 54./ S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, Q. K., 55./ C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 56./ E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 57./ K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 58./ I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, 59./ S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 60./ C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 61./ S. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 62./ Ľ. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 63./ A. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX/XX, Q. K., 64./ C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 65./ X. E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/X, Q. K., 66./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 67./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 68./ O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 69./ J. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 70./ Ľ. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 71./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, Q. K., 72./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, Q. K., 73./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 74./ A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 75./ Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 76./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX/XX, Q. K., 77./ K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 78./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 79./ N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, 80./ C. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 81./ U. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 82./ Ž. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 83./ S. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, 84./ N. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 85./ Ľ. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 86./ Ž. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. S. XXX, 87./ A. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 88./ X. T., nar. XX. XX.

XXXX, bytom D. XXX/XX, Q. H., 89./ K. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 90./ X.. N. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 91./ C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 92./ E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XXX, 93./ I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, Q. K., 94./ D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. V. XXX, 95./ C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, 96./ N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, 97./ X. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, Q. K., 98./ Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 99./ K. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, 100./ S. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. X, všetci navrhovatelia zast. navrhovateľom 1./ C. Š.B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. N. XX, proti odporcom: 1./ Bývalí urbárnici obce Veterná Poruba, 2./ Komposesorát vo Veternej Porube, odporcovia zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcom 1./, 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20. 04. 2015 podal navrhovateľ 1./ ako splnomocnený zástupca navrhovateľov 1./ - 100./ na tunajší súd návrh na začatia konania, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že vlastnícke právo prechádza z odporcov na Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba, a teda vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území I. Š. na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, presne špecifikovanej v návrhu, sa stáva Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba. Ako účastníkov konania na strane navrhovateľa uviedol C. Š. a „ďalších 99 vlastníkov podľa generálnej plnej moci“.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 7C/147/2015-127 zo dňa 18. 05. 2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odstránil vady podania tak, že správne označí účastníkov konania, predloží a označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny a špecifikuje petit žalobného návrhu, teda uvedie, ako žiada, aby súd rozhodol, pričom petit musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a pre prípad budúceho súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Súd zároveň poučil navrhovateľa, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne s poukazom na ust. § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V doplnení podania z 02. 06. 2015 navrhovateľ označil všetkých 100./ účastníkov konania vystupujúcich podľa návrhu na strane navrhovateľa. Zároveň upravil petit návrhu tak, že žiadal, aby súd určil, že vlastnícke právo k spoločným nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území I.Ā. Š., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, zo odporcov prejde na Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba, a v petite označil nehnuteľnosti, ku ktorým má vlastnícke právo prejsť.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 7C/147/2015-155 zo dňa 25. 08. 2015 podanie navrhovateľa zo dňa 20. 04. 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/646/2015-171 zo dňa 28. 08. 2015 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p., konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľov 2./ -31./, 33./ - 83./, 85./ - 100./, ktorí termín pojednávania zobrali na vedomie a v neprítomnosti zástupcu odporcov 1./ a 2./, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaní v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ 1./ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že vlastníctvo k podielu k spoločnej nehnuteľnosti upravuje § 9 ods. 5 Zákona o pozemkových spoločenstvách, spolok nemôže mať spoločný majetok bez udania podielu. Jedná sa o majetok, ktorý ich otcovia poslednou odkúpou z roku 1957

dali zapísať na spolok, nie na seba ako fyzické osoby. Navrhovatelia sú zákonní dedičia na uvedenej nehnuteľnosti, kde všetci členovia pozemkového spoločenstva sú spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti bez udania podielu. V mene 99 vlastníkov a členov pozemkového spoločenstva žiada súd vydať rozhodnutie, v ktorom určí, že vlastnícke práva z odporcu prechádza na Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba. Už 20 rokov sa snažia, aby bolo vlastnícke právo ich otcov vysporiadané. Obrátili sa na pozemkový úrad, správu katastra, geodéziu, títo im odporučili, aby sa obrátili na súd. Je tu chaos z prázdneho stavu. Ak súd návrhu nevyhoví, budú nútení domáhať sa ochrany vlastníckeho práva na Európskom súde pre ľudské práva.

Navrhovateľ 32./ uviedol, že sa zúčastnil valného zhromaždenia a bolo mu povedané, že sa jedná o neznámych vlastníkov, zápisnicu mu nikto nechcel ukázať. Bol sa pýtať aj na výbor, aby mu ukázali doklady.

Navrhovateľ 84./ sa v celom rozsahu stotožnil s tým, čo uviedol navrhovateľ 1./ On navrhovateľovi 32./ vysvetlil, že doklady sa netýkajú tohto súdneho sporu.

Slovenský pozemkový fond Bratislava vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24. 03. 2016 ako zástupca vlastníkov podielového spoločenstva nehnuteľnosti v zmysle § 10 ods. 5 Zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách uviedol, že v súdnom spore nie je ustálený okruh účastníkov konania, nakoľko na jednotlivých listoch vlastníctva sú okrem navrhovateľov uvedené ďalšie fyzické osoby, ako aj neznámy vlastníci. Navrhovatelia požadujú zapísať nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby na Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba, čo je v rozpore s § 9 ods. 9 Zákona č. 97/2013 Z. z. Preto žiadajú žalobný návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Uznesením Valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba konaného dňa 15. 04. 2012 (č.l. 10 a nasl. spisu), s výpisom z LV č. XXX k. ú. I.Ý. Š. (č.l. 14 a nasl. spisu), s výpisom z LV č. XXXX k. ú. I. Š. (č.l. 35 spisu), s výpisom z LV č. XXXX k. ú. I. Š. (č.l. 34 spisu), s výpisom z LV č. XXXX k. ú. I.Š. Š. (č.l. 37 a nasl. spisu), s výpisom z LV č. XXXX k. ú. I. Š. (č.l. 47 spisu), s výpisom z LV č. XXXX k. ú. I. Š. (č.l. 48 spisu), s výpisom z LV č. XXXX k. ú. I.Š. Š. (č.l. 49 a nasl. spisu), s výpismi z pozemnoknižných vložiek č. 261, 458, 475, 508, 603, 645, 654 a 662 (č.l. 61 a nasl. spisu), s návrhom na vykonanie záznamu zo dňa 20. 01. 2012 adresovaný Správe katastra Liptovský Mikuláš (č.l. 82 spisu), so zápisnicou zo zasadnutia komisie ROEP pre k. ú. I. Š. zo dňa 22. 02. 2012 (č.l. 84 spisu), so sťažnosťami na Správu katastra Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 02. 2012, 27. 02. 2012 (č.l. 90-92 spisu), s Oznámením výsledku prešetrovania sťažnosti (č.l. 93 a nasl. spisu, č.l. 109 až 112 spisu), s vyjadrením SPF Bratislava (č.l. 115 a nasl. spisu), so Zmluvou o pozemkovom spoločenstve Veterná Poruba (č.l. 138 a nasl. spisu), s výpisom registra pozemkových spoločenstiev Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor Liptovský Mikuláš (č.l. 182 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 159 ods. 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Všeobecné náležitosti podania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov prípadne zástupcov, musí návrh na začatie konania obsahovať údaj o štátnom občianstve a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa žalobca domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky,

ktoré žalobca podaním návrhu sledoval (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. februára 2012, sp. zn. 4 Cdo 144/2011).

Podanou žalobou sa navrhovatelia 1./ až 100./ domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, k. ú. I. Š. v prospech Pozemkového spoločenstva Veterná Poruba 143, IČO: 30 230 659.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol, nakoľko táto vykazuje materiálne a formálne vady. Podanou žalobou sa navrhovatelia 1./ až 100./ domáhali určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba, ktoré však nie je účastníkom tohto súdneho konania. Výrok právoplatného rozsudku súdu je subjektívne záväzný zásadne len pre účastníkov konania, v ktorom bol rozsudok vyhlásený, a pre ich právnych nástupcov. Len v prípadoch stanovených zákonom je výrok rozsudku záväzný aj pre ďalšie osoby uvedené v zákone, prípadne pre každého (rozhodnutie o osobnom stave), čo nie je súdny prípad. Pozemkové spoločenstvo Veterná Poruba, IČO: 30 230 659 je zapísané v registri pozemkových spoločenstiev Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor Liptovský Mikuláš, teda má právnu subjektivitu, aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Nakoľko sa jedná o určovaciu žalobu podľa § 80 písm. c) O.s.p., je nevyhnutné, aby účastníkmi konania boli spoluvlastníci spornej nehnuteľnosti, či už na strane navrhovateľa alebo na strane odporcu. Vecná legitímácia vyplýva z predpisov hmotného práva a v prípade, ak sa konania ako účastníci (či už na strane navrhovateľa alebo odporcu) nezúčastnia všetci, ktorí nimi majú byť ako nerozluční spoločníci, je tým daný aj nedostatok vecnej legitímácie, ktorý sám o sebe je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom ako úspešným účastníkom, náhradu trov konania nepriznal, keďže odporcovia 1./, 2./ si trovy konania neuplatnili žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.