

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115201612  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115201612.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980 v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, C., o zaplatenie 339,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

v y h l a s u j e za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú medzi Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava a žalovanou v dodatku o pripojení zo dňa 24.11.2011 bez uvedenia čísla zmluvy, bez uvedenia čísla dodatku, uzavretej k telefónnemu číslu 911331613, čl. 4, veta prvá v znení „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku vo výške 248,95 eur“,

žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 90,29 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 19,99 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,30 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.1.2015 sa žalobca domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 339,24 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 19,99 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 70,30 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.12.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovanou dňa 24.11.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb s programom PODĽA SEBA 3 naj a dňa 24.11.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na užívané služby a mobilný telefón Sony Ericsson X8 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom a.s. žalovanej plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry neuhradila. Vzhľadom na to, že si nesplnila svoje povinnosti jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Žalovanej boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.1.2012 znejúca na sumu 19,99 eur, č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.2.2012 znejúcou na sumu 70,30 eur, č. XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.12.2012 znejúcou na sumu 248,95 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telecom a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže vo veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej žaloba bola doručená a žalovanej bolo uznesením zo dňa 16.2.2015 uložené, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a oznámila, či nárok uznáva; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Žaloba žalovanej bola doručená dňa 18.6.2015.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovanou bola uzatvorená dňa 24.11.2011 zmluva, predmetom ktorej bola aktivácia služieb s názvom „PODĽA SEBA 3 naj“ spolu s touto zmluvou bola bol uzavretý dodatok rovnako dňa 24.11.2011, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu žalovanej odpredal mobilný telefón značky Sony Ericsson X8, za kúpnu cenu 1 euro. Dohodnutá viazanosť bola 24 mesiacov, v tabuľke č. 1 dodatku bola uvedená výška zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur.

Z obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd zistené, že v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.11.2011 sa žalovaná zaviazala podľa bodu 1. písm. b/ Riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telecom a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti a týmto dodatkom a záväzok účastníka platiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím dodatku k zmluve o pripojení, pričom administratívny poplatok bude účastníkovi vyúčtovaný v prvej faktúre služby vystavenej podnikom a doručenej účastníkovi po podpise dodatku k zmluve o pripojení, ak sa účastník s podnikom nedohodne inak, účastník nie je povinný zaplatiť podniku administratívny poplatok, ak sa uzatvára dodatok súčasne s aktiváciou novej SIM karty, kedy sa účtuje príslušný aktivačný poplatok, pri prechode zo služby Easy v na niektorý z mesačných programov, keby sa účtuje poplatok za prechod v súlade s cenníkom.

Podľa dodatku bol dohodnutý aktivačný poplatok vo výške 10,01 eur.

Podľa bodu 4 v dodatku, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3. 6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5. 2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta, podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty za prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty

Žalobca ďalej predložil faktúry č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou 25.1.2012 znejúcu na sumu 19,99 eur, ktorou boli účtované mesačné poplatky. Faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 70,30 eur so splatnosťou dňa 25.2.2012, ktorou boli fakturované mesačné poplatky a iné poplatky za služby a faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.12.2012 znejúcu na sumu 248,95 eur uplatňovanú titulom zmluvnej pokuty.

Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť žalobcu.

Na základe zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 42 ods. 1, písm. a/ Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v platnom znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ust. § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012, č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, č. k. 16Co/32/2012-46.

V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vyššie citované ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Ochrana

spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Zmluvné podmienky uvedené v Dodatku sú neprijateľnými podmienkami. Zmluvné podmienky sú pre rozpory s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzuje žalovanú zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti aj v tom prípade, ak by žalovaná porušila zmluvu hoci posledný deň viazanosti. Zmluvná pokuta teda nebola odstupňovaná, ale mala sa uplatniť v plnej výške pri hocikakom porušení povinností a v hociktorom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia 24 mesiacov. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, nakoľko si ju uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, lebo dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty, môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednanie vnáša do tohto právneho vzťahu neprímeranú rovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu, a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd nárok uplatňovanej titulom zmluvnej pokuty zamietol.

Čo sa týka návrhu v časti uplatneného nároku v celkovej sume 90,29 eur, tento žalobca skutkovo vymedzil na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytované žalovanej, tento nárok žalobcu mal súd v konaní preukázaný jednak nepochybným tvrdením žalobcu, ktoré žalovaná nerozporevala o tom, že žalovanej telekomunikačné služby v určitom rozsahu poskytoval ako aj faktúrami, ktorými žalovanej cenu za tieto poskytnuté služby vyfakturoval a ktoré žalovaná neuhradila. Žalobca si uplatňoval predmetný nárok vo výške 90,29 eur.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu sa žalovaná dostala do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, preto bola povinná mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom do 31.1.2013, teda 9 % ročne. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal od ním žiadaného podľa dátumu od splatnosti tej ktorej žaloby, nakoľko k tomuto dňu už žalovaná bola v omeškaní s plnením svojho dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 2 O. s. p. Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia ako žalobca, preto jej patrí náhrada trov konania, ktorú si však neuplatnila a žalobca ako neúspešný, v konaní právo na náhradu trov konania nemá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.