

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712216817  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7712216817.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne K. S. A. XX, okres Humenné, proti žalovanému A. S., C. XX, X. K., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 8C/250/2012-207 z 2. októbra 2015 ako aj uzneseniu sp. zn. 8C/250/2012-79 zo 4. decembra 2013

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.  
P o t v r d z u j e uznesenie zo 4.12.2013 sp.zn. 8C/250/2012.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje:

- rodinný dom so súp. č. 15 nachádzajúci sa v obci Bežovce, okres Sobrance, postavený na parcele č. 43/2, evidovaný na liste vlastníctva č. 1041, katastrálne územie Bežovce, a taktiež hospodárska prístavba, garáž (I.), a že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva sumu vo výške 4.005,26 €, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku II.). Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal (III.).

Uznesením č.k. 8C/250/2012-79 zo 4.12.2013 rozhodol tak, že určil znalcovi P. N. R. odmenu za podaný znalecký posudok č. 80/2013 z 21.8.2013 spolu 273,90 €. Zároveň upravil uctáreň Okresného súdu Michalovce, aby odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 273,90 € poukázala znalcovi na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., pobočka Humenné, zo zálohy zloženej žalobkyňou vo výške 100 €...

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd preskúmal predložené vyúčtovani podľa § 139 ods. 2 OSP; podľa § 3, § 14 vyhl.č. 491/2004 Z. z o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov; podľa § 7 ods. 1, ods. 2 z. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách a podľa §1 písm. b) nariadenia č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách a priznal znalcovi na znalečnom celkovo sumu 273,90 € ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Znalečné sa vypláca zo zálohy zloženej žalobkyňou vo výške 100 € (záznam o zložení na čl. 66 spisu) a zvyšok zo štátnych prostriedkov, keďže uznesením č. k. 8C/250/2012 - 44 zo dňa 7.6.2013 bola aj žalovanému uložená povinnosť zaplatiť sumu 100 € ako preddavok na trovy znalecké ho dokazovania, avšak žalovaný napriek urgencii zo strany súdu zo dňa 14.11.201 (čl. 68 spisu) do dnešného dňa nezaplatil preddavok na trovy znaleckého dokazovania. O trovách štátu bude rozhodnuté po skončení konania vo veci samej.

Odvolací súd so zreteľom na § 214 ods. 2 O.s.p. (lebo v ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) bez preskúmania rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej zistil, že vec bola predčasne predložená súdom prvého stupňa na odvolacie konanie a že napadnuté uznesenie po odvolaní žalobkyne o odmene za znalecký posudok je zákonné a správne a treba ho potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Súd musí rozhodnúť aj o trovách štátu podľa § 148 O.s.p.

Podľa čl. 152 ods.4 Ústavy, zavedenej zákonom č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Z ust. čl. 46 ods.1 Ústavy SR vyplýva, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne SR.

Podľa § 212 ods.3 O.s.p., na vady konania pred súdom prvého stupňa prihladne odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s §132 O. s. p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O. s. p.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu...).

Súd prvého stupňa uznesením vyzve toho kto podá odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Súd prvého stupňa takto nepostupoval.

Žalobkyňa totiž v odvolaní jednoznačne namieta, že z obsahu spisu vyplýva rozpor vo výpovedi žalovaného (odôvodnenie na str. 3 rozsudku), kde sa uvádza, že pri sume 310.000,- Sk tieto mali byť použité na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Felícia za sumu 160.000,- Sk, čo bolo niekedy v roku 2002 a zvyšok peňazí určite nepoužili na rekonštrukciu rodinného domu, nakoľko v tejto dobe už bol dom postavený. Protirečenie je v tom, (že aj keď dom postavený v decembri 2002 aj skolaudovaný, avšak nemal fasádu, schody), že Felícia bola kúpená v roku 2000, teda ešte predtým ako ona peniaze dostala od svojich rodičov (v novembri 2001), čo bolo preukázané listinným dôkazom - výpisom z účtu a svedeckými výpoveďami, motorové vozidlo Felícia v roku 2006 bolo predané a peniaze použité ako investícia na finalizáciu do domu.

O. i. považovala za nespravodlivé, že súd pri hodnotení výsledkov znaleckého dokazovania nebral do úvahy obidva znalecké posudky.

Z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 26.2.2016 sa zisťuje, že finančné prostriedky, ktoré žalovaný priznal v konaní, mohol žalobkyňu vyplatiť zo spoločného majetku s tým, že súd ak vychádzal z priemeru hodnôt znaleckého posudku P. R. B. P. E., tieto mali jej dať za pravdu v súvislosti s vyjadrením a stanoviskom ŠFRB ku konaniu. Žiadala aj aby odvolací súd posúdil vec v zmysle zásady práva na spravodlivý súdny proces ako mu to ukladá čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv.

Naproti tomu sa vyjadril žalovaný tak, že navrhuje potvrdiť rozsudok ako vecne správny. O. i. poukazuje na čl. 243, že je minimálne zvláštne odvolanie, keď veľká časť odvolania žalobkyne obsahuje psychologické úvahy o fungujúcej rodine z hľadiska materiálnej stránky a že napáda len nesprávne prikázanie do výlučného vlastníctva žalovaného rodinný dom a tohto zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 4.005,26 € pri zohľadnení záväzkov, ktoré účastníci konania majú voči ŠFRB a Wüstenrot, stavebnej sporiteľni. Pretože žalovaný považuje za vymyslené, aby rodičia žalobkyni mali poskytnúť sumu 300.000,- Sk a krstná mama 100.000,- Sk na výstavbu rodinného domu, bude treba po vrátení veci opätovne vypočítať účastníkov konania k tejto skutočnosti, pričom vzhľadom na obsah zápisnice zo dňa 8.3.2013 čl. 27-32 je potrebné vykonať aj konfrontáciu žalobkyne a žalovaného so zreteľom na ich tvrdenia, ktoré uvedú pri výsluchu.

Okrem toho konajúci sudca sa vyjadrí aj k vyjadreniu žalobkyne (k jeho obsahu) na č.l. 252-254 spisu so zreteľom na protokoláciu zápisníc o pojednávaní.

Keďže odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak ako ho zistil súd prvého stupňa podľa § 213 ods. 1 O.s.p. s výnimkou uvedenou v § 213 ods. 2 O.s.p., podľa § 213 ods. 1, 4 O.s.p. doplnenie dokazovania vykoná súd prvého stupňa a na doplnenie dokazovania sa mu stanovuje lehota 60 dní.

Odvolací súd preskúmal uznesenie č.k. 8C/250/2012-79 zo 4.12.2013 podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. okrem úpravy danej uctáňou okresného súdu, aby odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 273,90 € poukázala znalcovi P. N. R., a zistil, že uznesenie je vecne správne a preto ho potvrdil podľa § 219 O.s.p. Predovšetkým je treba uviesť, že konajúci sudca v predkladacej správe zo dňa 22.1.2016 neúplne uviedol, že proti uzneseniu osobne na súde dňa 6.2.2014 (č.l. 99), ďalšie podanie podané dňa 4.12.2015 (č.l. 239), čo je nesprávne, pretože proti uzneseniu sp. zn. 8C/250/2012 zo 4.12.2013 bolo podané odvolanie žalobkyňou na č.l. 99 a na č.l. 239 bolo podané vyjadrenie znalca k tomuto odvolaniu.

V odvolaní žalobkyňa nesúhlasila s ocenením nehnuteľností a pozemkov a ako aj objektov, ktoré neboli predmetom uznesenia zo dňa 7.6.2013, neurčil súd aktuálnu trhovú hodnotu nehnuteľnosti a preto navrhla dopracovanie znaleckého posudku v súlade s pokynmi súdu. Podľa nej stavebné povolenie obsahuje údaje, že celkový náklad na stavbu činil (2.611.000,- Sk okrem rekonštrukcie), lebo sa investovalo do ďalších udržiavacích práv do nehnuteľnosti.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne poukázal pri odmene znalca na ust. § 3, § 14 vyhl. č. 491/2004 Z.z. o odmenách a náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, v spojení s § 7 ods. 1, 2 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách priznal znalcovi v časti odmenu 273,90 € s tým, že v hotových výdavkoch primerané sú aj paušálne výdavky, hotové výdavky boli celkom priznané v sume 87,98 €.

Keďže o trovách štátu bude rozhodnuté osobitným uznesením po skončení konania vo veci samej, z obsahu odvolania nevyplýva, aby bol napadnutý aj druhý výrok uznesenia č.k. 8C/250/2012-79 o úprave danej uctáňi s použitím zálohy zloženej žalobkyňou vo výške 100 €, vedenej pod položkou registra 186, v tejto časti vzhľadom na ust. § 206 ods. 1, 3 O.s.p. odvolací súd uznesenie nepreskúmaval.

Znalec si splnil svoje povinnosti a za vyhotovenie znaleckého posudku vyúčtoval pri strávení času 14 hodín (1 hodina po 13,28 €) spolu 185,92 € a uznesením č.k. 8C/250/2012-101 z 20.2.2014 súd prvého stupňa aj nariadil znalcovi P. R. doplniť znalecký posudok zo dňa 21.8.2013 č. 80/2013.

Až následne uznesením č.k. 8C/250/2012-127 z 8.8.2014 ustanovil súd prvého stupňa vo veci kontrolného znalca P. Š. F..

Odvolací súd pripomína súdu prvého stupňa, že s poukazom na § 148 O.s.p. (štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil) po vrátení veci súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách štátu, pretože rozsudkom o veci samej č.k. 8C/250/2012-207 z 2.10.2015 rozhodol o trovách účastníkov konania, avšak nerozhodol o trovách štátu, ktorý má právo na náhradu trov.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.