

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 5C/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215202672  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215202672.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: A. O., nar. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/XX, W. D. S., zastúpený Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom v Dubnici nad Váhom, Moyzesova 1200/12, proti odporcovi: V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Monikou Kordošovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 750,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 750,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,- eur od 16.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 150,- eur od 16.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 150,- eur od 16.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 150,- eur od 16.03.2015 do zaplatenia a zo sumy 150,- eur od 16.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho advokátky náhradu trov konania v sume 45,- eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 119,68 eur na trovách právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 750,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,- eur od 16.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 150,- eur od 16.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 150,- eur od 16.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 150,- eur od 16.03.2015 do zaplatenia a zo sumy 150,- eur od 16.04.2015 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.11.2014 požičal odporcovi na základe zmluvy o pôžičke sumu 750,- eur. Odporca sa zaviazal, že poskytnuté prostriedky navrhovateľovi vráti v pravidelných mesačných splátkach po 150,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2014. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal vo veci dňa 23.06.2015 platobný rozkaz č. k. 5C/145/2015-6, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/145/2015 - 34 zo dňa 16.10.2015 pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk. Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 29.03.2016 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s listinným dôkazom, a to so zmluvou o pôžičke zo dňa 26.11.2014 (ďalej aj len „zmluva“). Z listinných dôkazov súd zistil, že dňa 26.11.2014 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal navrhovateľ odporcovi dňa 26.11.2014 sumu 750,- eur. Odporca sa v zmluve zaviazal vrátiť navrhovateľovi požičanú sumu 750,- eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150,- eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2014. Odporca neuhradil žiadnu splátku.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol dvojstranný záväzkovo - právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke. Navrhovateľ prenechal odporcovi dňa 26.11.2014 peniaze v sume 750,- eur a on sa ich zaviazal vrátiť v splátkach po 150,- eur so splatnosťou každej splátky do 15. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.12.2014. Odporca navrhovateľovi peniaze v lehote splatnosti a ani doposiaľ nevrátil. Odporca tak porušil svoju zmluvnú povinnosť vrátiť navrhovateľovi poskytnutú pôžičku 750,- eur, a preto ho na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi zaviazal súd.

Odporca sa sumu 750,- eur zaviazal vrátiť v splátkach po 150,- eur so splatnosťou každej splátky do 15. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.12.2014, druhá dňa 15.01.2015, tretia dňa 15.02.2015, štvrtá dňa 15.03.2015 a piata dňa 15.04.2015. Keďže odporca neuhradil dlžnú sumu v lehote splatnosti, dostal sa tak do omeškania, a preto navrhovateľovi patrí aj úrok z omeškania. Tento patrí navrhovateľovi tak, ako si ho uplatňoval, a to z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej splátky až do ich zaplatenia. Úrok z omeškania patrí navrhovateľovi v zmysle § 3 nariadenia vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania odporcu s každou splátkou bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Keďže súd vyhovel návrhu v celom rozsahu, patrí v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľovi plná náhrada trov konania. Navrhovateľovi preto súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu vo výške 45,- eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 119,68 eur. V zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len vyhláška) patrí navrhovateľovi na trovách právneho zastúpenia:

- odmena za dva úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie na súd) po 51,45 eur za úkon,
- 2 x režijný paušál 8,39 eur k uvedeným dvom úkonom právnej služby.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný zaplatiť náhradu trov advokátke navrhovateľa. V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd odporcovi lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.