

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113213785  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113213785.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. XXX/XX, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: Mesto Nitra, Nitra, Štefánikova tr. 60, o zaplatenie 1.435,15 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.435,15 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 01.10.2011 do zaplatenia, trovy konania v sume 86 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.435,15 eura s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb a skutočnej škody.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Platobný rozkaz súd zrušil. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.,. Títo mali doručenie predvolania vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním a to: zmluvou o pripojení zo dňa 07.02.2011, dodatkom k zmluve, prílohou 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávkou zo dňa 16.09.2011, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami, platobným rozkazom č.k. 19RO/188/2013-30 zo dňa 14.06.2013, uznesením č.k. 19RO/188/2013-55 zo dňa 13.04.2015, uznesením č.k. 25C/38/2016-60 zo dňa 04.02.2016 a zistil tento skutkový a právny stav :

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení dňa 04.02.2011 s dodatkom zo dňa 20.06.2011. Odporca si od júna 2011 prestal plniť svoje povinnosti uhrádzať mesačné poplatky. Jeho dlh predstavoval sumu 1.271,15 eura. Dlžnú sumu odporca napriek výzve neuhradil. Podľa dodatku k zmluve o pripojení si účastníci dohodli zmluvnú pokutu v sume 164 eur z dôvodu nedodržania povinností odporcu platiť po dobu 24 mesiacov včas cenu služieb, aby nedošlo k vypojeniu SIM-karty. Túto sumu si uplatňoval ako náhradu škody za poskytnutý telefón. Navrhovateľ prerušil odporcovi poskytovanie služieb z dôvodu neuhradenia faktúr.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 488 O.z. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 559 ods. 1 O.z. splnením dlh zanikne.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ust. súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 1.435,15 eura navrhovateľovi. V konaní vzhľadom na listinné dôkazy bolo jednoznačne preukázané, že odporca na základe zmluvy a dodatku využíval služby navrhovateľa, za ktoré nezaplatil v rozsahu 1.271,15 eura. V danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Čo sa týka samotného znenia zmluvy, išlo o nacyklostylované ustanovenie, ktoré nebolo možné ovplyvniť. Odporcu to však nezbavovalo povinností uhrádzať platby za poskytované služby. V rámci zákonných ustanovení sa súd zaoberal aj zmluvnou pokutou, resp. nárokom navrhovateľa na náhradu škody. Zmluvná pokuta má mať preventívny charakter hrozby, pre prípad porušenia zmluvy, nesmie však pôsobiť neprímerane, skôr ako bezdôvodný príjem navrhovateľa. Nárok na zmluvnú pokutu vzniká na základe porušenia zmluvných dojednaní. Telefón poskytnutý odporcovi nebol predmetom takéhoto zmluvného dojednania. Na výšku pokuty nemala podľa súdu vplyv údajná „predajná cena“ telefónu. Reálnou kúpnu cenou bola tá, na ktorej sa účastníci dohodli. Je bežné, že sa uzavriú kúpne zmluvy s cenou veci, ktorá nezodpovedá jej trhovej hodnote. Nemôže si napríklad kupujúci uplatňovať náhradu škody ak uzavrel kúpnu cenu na vyššiu hodnotu. Údajná predajná cena je pritom uvádzaná navrhovateľom, ak by malo ísť o škodu, čo zmluvne nie je podložené, mal by navrhovateľ dokladovať nadobúdaciú cenu telefónu,

čo neurobil. Súd sa tak nestotožnil s pôvodným názorom navrhovateľa, že právny dôvod pre uplatnenie žalovanej sumy v časti pôvodnej pokuty je náhrada škody za telefón. Vzhľadom na uvedené súd nevidel spojitost zmluvných dojednaní ohľadne kúpy telefónu so zmluvnou pokutou ani z pohľadu neprijateľného zmluvného dojednania účastníkov. Súd skúmal nárok navrhovateľa - žalovanú sumu a mal za to, že na túto treba aplikovať právne ustanovenia o zmluvnej pokute. I keď išlo o nacyklostylovanú zmluvu, do ktorej boli dopĺňané údaje, mal odporca možnosť je neuzavrieť. Vo všeobecnosti sa nezistili neprijateľné vonkajšie podmienky ( prostredie, možnosť preštudovať zmluvu a podobne) pri uzatváraní zmluvy. Súd mal za to, že zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dohodnutá úplne legitímne v súlade so zákonom, jej výška osobitne dojednaná. Nedošlo ani k porušeniu § 4 ods. 3 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. v súvislosti so zmluvnou pokutou. Je právo účastníka zmluvy si dať do zmluvy zmluvnú pokutu určenú konkrétnou sumou v prípade neplnenia povinností druhej strany aj v prípade spotrebiteľskej zmluvy. Odporca zmluvu podpísal a výšku dlhu voči navrhovateľovi v plnom rozsahu akceptoval. Výšku pokuty súd posudzoval z pohľadu poskytovaných - zabezpečených a neuhradených služieb. Zo svojej doterajšej praxi, ak zmluvná pokuta nepresiahla 100% dlžnej sumy a istina nebola vysoká (drobný spor- pri vyššej sume by súd už takýto pomer neakceptoval), ju súd považoval za primeranú. Vzhľadom na výšku nedoplatku za poskytnuté služby a uplatnenú výšku zmluvnej pokuty ustanovenia o zmluvnej pokute v rozpore so zákonom nevyhodnotil. Súd skúmal primeranosť zmluvnej pokuty z pohľadu samotného dlhu za hovorné a služby, teda z reálne preukázaného faktu, nie z fikcie možnej škody. Súd zaviazal odporcu na 9,5 % úrok z omeškania od 01.10.2011 do zaplatenia v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume za zaplatený súdny poplatok v sume 86 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.