

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/264/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210774  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415210774.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená Tomášom Kušnírom, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. V., N..XX.XX.XXXX, D. A. - A., štátne občianstvo SR o zaplatenie 293,29 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 197,69 eur spolu s úrokom z omeškania

- 8,75% ročne zo sumy 68,15 eur od 26.08.2012 do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 76,16 eura od 26.09.2012 do zaplatenia,
- 8,75% ročne zo sumy 53,38 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,10 eur na účet vedený v L. A., P..B.. , Č. Ú. J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 26,38 eur na účet právneho zástupcu číslo účtu J.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX M. XXXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým na tunajší súd dňa 24.08.2015 domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie 293,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 68,15 eur od 26.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 76,16 eura od 26.09.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 53,38 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, 5,5% zo sumy 95,60 eur od 26.08.2013 do zaplatenia a trovy konania titulom. V odôvodnení návrhu uviedol, že pohľadávka bola postúpená postupcom Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 na navrhovateľa. Postupca uzatvoril dňa 26.06.2012 s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu.

Súd vydal dňa 10.12.2015 platobný rozkaz č.k. 18C/264/2015-36, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol dňa 14.03.2016 zrušený.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávanie dňa 29.03.2016 ospravedlnil, súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa predvolanie na termín pojednávania neprevzala v odbernej lehote, doručienka bola súdu vrátená dňa 24.03.2016. Preto súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania, s listinnými dôkazmi Zmluvou o pripojení zo dňa 26.06.2012 a jej dodatkom, všeobecné podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., faktúra č. XXXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXXX, fa č. XXXXXXXXXXXX, pokus o zmiar, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcu uzavreli dňa 26.06.2012 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. Právny predchodca navrhovateľa vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty a umožnil mu využívať telekomunikačné služby a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilnej služby NAJ 200 s lehotou viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca navrhovateľa v zmysle Zmluvy o pripojení a dodatku fakturoval odporcovi zmluvnú za poskytnuté služby fa. č. XXXXXXXXXXXX sumu 98,15 eur za obdobie 08.07.2012 do 07.08.2012 so splatnosťou 25.08.2012, fa. č. XXXXXXXXXXXX sumu 76,16 eur za obdobie 08.08.2012 do 07.09.2012 so splatnosťou 25.09.2012, fa. č. XXXXXXXXXXXX sumu 53,38 eur za obdobie 08.09.2012 do 07.10.2012 so splatnosťou 25.10.2012, fa. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.07.2013 do 07.08.2013 v sume 95,60 eur s lehotou splatnosti do 25.08.2013.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 20.11.2014 a výpisu z protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok bola žalovaná pohľadávka proti odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zák. č. 610/2003 Z. z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázané, že na základe Zmluvy o pripojení medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah. Navrhovateľ sa zaviazal

odporcovi využívať telekomunikačné služby zvoleného programu poskytované navrhovateľom a odporca plniť zmluvné povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy o pripojení a dodatku zo dňa 26.06.2012 .

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nezaplatil za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyfakturované za obdobie 08.07.2012 až 07.10.2012 celkom 227,69 eur. Odporca nereklamoval správnosť vyúčtovania. Navrhovateľ odporcovi zaslal dňa 02.07.2015 pokus o pokonávku. Odporca napriek tomu nereklamoval správnosť vyúčtovania, pohľadávku nezaplatil.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzok - právny vzťah - zmluva o poskytovaní služieb. Na jej základe sa zaviazal navrhovateľ vypožičať odporcovi SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca si svoju povinnosť uhradiť za poskytnuté služby nespĺnil v termíne (pokus o zmier), čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka voči odporcovi, ktorá pozostáva vo výške 227,69 eur za poskytnuté služby a preto súd návrhu vyhovel, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ sa zaviazal vypožičať odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Využívaním služieb verejnej mobilnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka v hodnote 227,69 eur za hlasové služby, nehlasové služby a mesačné poplatky za aktivovanie zvoleného programu služieb, ktorú odporca pred podaním návrhu ani v priebehu súdneho konania neuhradil ani nereklamoval vyúčtovanie faktúr, a teda nespĺnil si povinnosť zaplatiť cenu za prístupenie a používanie zvolenej elektronickej komunikačnej služby, na ktorú sa v Zmluve o pripojení zaviazal, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a na túto povinnosť odporcu zaviazal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže Zmluva o pripojení je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, preto súd aj bez návrhov procesných strán prihliadal na to, či neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a zákonné ustanovenia, ktoré na daný skutkový stav aplikoval, vykladal v zmysle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku a tiež smernice 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Vo vzťahu k navrhovateľom uplatňovanej zmluvnej pokute vo výške 95,60 eur v zmysle Dodatku veriteľ (navrhovateľ) môže uplatniť zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzku po dobu viazanosti, ktorá bola dojednaná na 24 mesiacov. Súd pri rozhodovaní na základe vyššie uvedených ustanovení zmluvnú pokutu posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku s poukazom na § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. a smernicu Rady 93/13/ES. Ustanovenie zmluvnej pokuty v paušálnej výške v Dodatku za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti, na ktorý sa odporca zmluvou o pripojení zaviazal, bez ohľadu na závažnosť a význam porušenia tejto povinnosti zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Závažnosť a význam povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku sú dané predovšetkým skutočnou dobou zotrvania spotrebiteľa v zmluvnom záväzku. Hoci navrhovateľ nepreukázal, ako dlho odporca zotrval v zmluvnom vzťahu, ale vo všeobecnosti platí, že čím dlhšie spotrebiteľ zotrvá v zmluvnom záväzku, tým je závažnosť porušenia tejto zmluvnej povinnosti menšia. Jednorazové a paušálne účtovanie zmluvnej pokuty bez ohľadu na závažnosť a význam porušenia zmluvnej povinnosti teda spôsobuje v právach a povinnostiach zmluvných strán značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorá spočíva predovšetkým v tom, že navrhovateľovi za takto dohodnutých podmienok vždy vzniká bez ohľadu na rozsah čiastočného plnenia záväzku spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu nárok na zmluvnú pokutu v plnej paušálnej (cenníkom resp. tarifou ustanovenej) výške. Preto takéto dojednanie zmluvnej pokuty už od začiatku zmluvného vzťahu založeného na spotrebiteľskej zmluve je neprimerané, a preto neprijateľné. Na základe vyššie uvedeného súd zmluvné ustanovenie o dojednaní povinnosti spotrebiteľa zaplatiť dodávateľovi za porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 95,60 eur považuje za neprijateľnú podmienku upravenú v spotrebiteľskej zmluve, ktorá podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. je neplatná.

V predmetnom spore dojednanie o zmluvnej pokute ako neprijateľná zmluvná podmienka je od začiatku neplatné podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. Uvedené porušenie právnej povinnosti nezotrvania počas doby

viazanosti v zmluvnom vzťahu teda nie je zabezpečené zmluvnou pokutou z dôvodu neplatnosti jej dojednania, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 33,19 eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Súd poznamenáva, že podľa § 545a Obč. zák. má právo neprimerane vysokú zmluvnú pokutu znížiť, ide o tzv. modaračné právo súdu. V danom prípade súd toto právo nemôže aplikovať, pretože moderovať, znížiť výšku zmluvnej pokuty na primeranú môže len za podmienky, ak je dojednanie o zmluvnej pokute platné.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže navrhovateľ preukázal dôvodnosť návrhu v časti 197,69 eur a súd v tejto časti návrhu vyhovel, súd zároveň priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP nakoľko každý z účastníkov konania mal vo veci úspech len čiastočný, a preto náhradu trov pomerne rozdelil. Z celkovej hodnoty predmetu sporu 293,29 eur mal navrhovateľ úspech v časti sumy 197,69 eur (čo predstavuje 67,40 %). Súd návrh vo zvyšku v sume 95,60 eur zamietol, čo treba pokladať za čiastočný úspech odporcu v konaní (t.j. 32,60 %). Súd o trovách rozhodol tak, že vypočítal rozdiel medzi týmito pomermi úspechu účastníkov v konaní (67,40 % - 32,60 %), ktorý je 34,80 %, a v tomto pomere priznal navrhovateľovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 17,50 eur, avšak iba pomere 34,80 %, t.j. celkom v sume 6,10 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 23,24 eur z hodnoty predmetu sporu 293,29 eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne: 2x 23,24 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 02.07.2015 a 2. písomné podanie na súd dňa 24.08.2015); režijný paušál 2x 8,39 eur = 63,26 + 20 % DPH = 75,81 eur. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia len v pomernej časti jeho úspechu 34,80 %, t.j. celkom v sume 26,38 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).