

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200609
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200609.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého S. G., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matky H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E., L. K. Q. V. Z., n.o., ul. P. J. č. X, t.č. E., S.. Č. č. XX/X, zariadenie „O. J. K. U.“ a otca K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom E., X. Č.. XX, o výkon rozhodnutia - odovzdanie maloletého do ústavnej starostlivosti Detského domova I. F. - H., so sídlom F. - H., S.. J. XXX/XX, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 19.1.2016 návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/45/2015-49 zo dňa 26.11.2015, ktorým bola nad maloletým S. G. nariadená ústavná starostlivosť, a ktorá má byť realizovaná v Detskom domove v F. - H.. Návrh bol podaný z dôvodu, že maloletý býval spoločne s náhradnými rodičmi v E. a náhradní rodičia vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nie sú schopní zabezpečiť odovzdanie maloletého Detskému domovu v F. - H. a rodičia maloletého sa tejto povinnosti zbavujú s poukázaním na skutočnosť, že maloletý bol v náhradnej osobnej starostlivosti manželov J..

Dňa 19.2.2016 Detský domov F. - H. oznámil súdu, že 12.2.2016 bol do ich zariadenia umiestnený maloletý S. G. na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/45/2015-49 zo dňa 26.11.2015. Následne bol dňa 14.2.2016 zaznamenaný útek maloletého, ktorý bol však v ten istý deň OO PZ J. V. privezený späť do detského domova.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV doručil dňa 23.3.2016 späťvzatie návrhu z dôvodu, že maloletý S. G. bol dňa 12.2.2016 umiestnený v Detskom domove F. - H..

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s podaným návrhom, konanie vo veci zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.