

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10P/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206927
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515206927.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. R., T.. XX.XX.XXXX, F. Ú. C., G. D. Z. M. T. I. T. D., dieťa matky: F. Č., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. Č.. XXX Z. B.: V.. C. R., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. XX, T. I. T. D., o výkone rodičovských práv k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k mal. KM. R., T.. XX.XX.XXXX zo sumy 132,78 Eur (4.000,- Sk) na sumu 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2015.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.12.2015 do 31.03.2016 sa neurčuje.

Návrh otca na zmenu zverenia, úpravy styku matky s maloletou a neurčenia výživného sa zamietajú.

Návrh matky na zúženie styku otca s maloletou sa zamietajú.

Týmto sa v časti výživného mení Okresného súdu v Trenčíne č.k. 19C 24/2005-129 zo dňa 28.09.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/390/2006-167 zo dňa 05.04.2007.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej podaním došlým súdu dňa 10.07.2015 žiadal, aby súd zveril maloletú Y. do výchovy otca, neurčil matke platiť výživné na maloletú a upravil styk matky s maloletou tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť a výchovu maloletej každý týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 15:00 hod s výnimkou v mesiacoch júl a august. Návrh odôvodnil tým, že maloletá v súčasnosti vstupuje do veľmi dôležitého a rozhodujúceho obdobia, keď nastúpi na strednú internátnu školu - R. Z. D. C.. Týmto prakticky zaniká starostlivosť matky o maloletú a obmedzuje sa na maximálne dva víkendy v mesiaci vychádzajúc z predchádzajúcej úpravy rodičovských práv súdom.

Matka maloletej v podaní došlým súdu dňa 24.11.2015 žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že od poslednej úpravy a rozhodovania o zverení maloletej nedošlo k žiadnej zmene, sama maloletá bola by za zúženie styku otca s maloletou. Maloletá považuje za svoj domov u matky v Y., poukázala na vek maloletej, ktorá je dostatočne psychicky i rozumovo vyspelá, aby vedela vyjadriť svoj názor. Poukázala na nedostatočné osobnostné predpoklady otca na výchovu maloletej, nedostatočné chápanie skutočného záujmu maloletej.

Matka maloletej podaním došlým súdu dňa 24.11.2015 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 132,78 Eur na sumu 280,- Eur s účinnosťou od 01.10.2015 z dôvodu, maloletá

nastúpila na strednú školu R. Z. v C.. Pravidelné mesačné výdavky pozostávajú s položiek: internát 30,- Eur, strava 50,- Eur, vreckové 45,- Eur, cestovné 30,- Eur, učebné pomôcky 10,- až 20,- Eur.. Na začiatku roka bolo potrebné zaplatiť ZRPŠ 30,- Eur, ISEC 20,- Eur, uniformu 45, Eur. Dňa 26.06.2012 sa jej narodil syn, ktorý v súčasnosti navštevuje materskú školu v Y. s nákladmi 25,- Eur stravné, 10,- Eur školné. Od 02.09.2015 sa zamestnala u svojho partnera ako administratívna pracovníčka. Jej príjem za september 2015 bol 348,74 Eur. Poberá prídavky na deti vo výške 47,04 Eur. Náklady s bývaním predstavujú nasledovné položky: plyn 64,- Eur, elektrická energia 42,20 Eur, vodné - stočné 10,- Eur, fond 38,03 Eur. Jej partner je živnostník s príjmom cca 800,- Eur. Vec bola vedená na súde pod sp.zn.: 8P/101/2015.

Otec maloletej sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

Súd uznesením č.k. 8P/101/2015-17 zo dňa 03.12.2015 konanie vedené pod sp.zn.: 8P/101/2015 spojil s konaním vedeným pod sp.zn.: 10P/15/2015 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp.zn.: 10P/15/2015.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, ich výsluchom na nariadenom pojednávaní, pripojeným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 33P/172/2006-134 zo dňa 11.10.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 96/2006-158 zo dňa 18.01.2007, právoplatným dňa 03.02.2007 bola maloletá Kristína zverená do rozvodu do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 1.000,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.05.2005. Súčasne bol upravený styk otca s maloletou Y..

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 19C 24/2005-129 zo dňa 28.09.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/390/2006-167 zo dňa 05.04.2007 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. V rámci rozvodového konania súd zveril maloletú Kristínu do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú v sume 4.000,- Sk. Súčasne bol upravený styk otca s maloletou.

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7P/61/2009-217 zo dňa 20.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/26/2012-243 zo dňa 23.08.2012, právoplatným dňa 20.09.2012, súd zmenil pôvodné rozhodnutie č.k. Okresného súdu v Trenčíne č.k. 19C 24/2005-129 zo dňa 28.09.2006 a rozhodol v časti úpravy styku v znení, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. každý páry týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod., každý páry rok od 23.12. od 16:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., každý nepáry rok od 27.12. od 09:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod.. Počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtku od 16:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a každý nepáry rok od soboty od 16:00 hod. do pondelka do 16:00 hod.. Počas letných prázdnin každý páry rok od 01.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod., každý nepáry rok od 01.08. od 09:00 hod. do 25.08. do 18:00 hod.. Počas jarných prázdnin každý páry rok od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 13:00 hod. Matka je zároveň povinná pravidelne informovať otca o zdravotnom stave maloletej Y.. Súd návrh otca o zverenie mal. Y. do striedavej osobnej starostlivosti, ako aj návrh otca na zmenu zverenia a návrh otca, ktorým žiadal, aby zveril mal. Y. do jeho osobnej starostlivosti počas práceneschopnosti matky, zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 4P/239/2012-15 zo dňa 25.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/19/2013-42 zo dňa 25.04.2013, právoplatným dňa 27.05.2013, súd návrh otca o zmenu zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a o zmenu úpravy styku otca s maloletou Y. zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/119/2013- 21 zo dňa 24.09.2013 právoplatným dňa 23.10.2013 súd návrh otca na zmenu zverenia zamietol.

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/63/2014-37 zo dňa 01.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/9/2015-60 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 11.06.2015 návrh otca na zmenu zverenia zamietol. Odvolací súd v rámci svojho odôvodnenia uviedol, že od poslednej úpravy o výkone rodičovských práv a povinností nenastala zmena v pomeroch

rodičov a maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Otec maloletej na nariadenom pojednávaní vypovedal, že v minulosti 3-krát podal návrh na striedavú starostlivosť. V súčasnosti podáva druhýkrát návrh na zmenu zverenia. Ak by aj nebol úspešný, myslí si, že ešte má právo podať 1-krát návrh, nakoľko by sa to stihlo do plnoletosti ich dcéry. Už viac rokov nemôže dosiahnuť vôľu zákonodarcu, keď nemôže sa o Y. starať tak, ako mu to ukladá zákon a doteraz tomuto mu súd bránil. Poukázal, že v súčasnosti dcéra chodí na internát. Balí si veci a nemá problém s dochádzkou, ani s tým, že nežije v spoločnej domácnosti s matkou, ale je na internáte. Prečo v minulosti mal byť problém v tom, že medzi nimi by bola striedavá starostlivosť. Y. je v puberte a aj v tomto období podľa neho je potrebné ju vo väčšej miere vychovávať a vzdelávať. Poukázal, že u neho by mala oveľa lepšie životné podmienky ako u matky, a to aj vzhľadom k tomu, že počas prázdnin by jej umožnil pracovať v zahraničí, nakoľko má viaceré kontakty vo Š., T., C., H., M. a pod.. Taktiež si myslí, že dcéra nebola vychovávaná vo všetkom správne, resp. v niečom bola zanedbaná aj jej výchova. Napríklad by sa jej chcel venovať tým spôsobom, nech si získa lásku aj k iným predmetom ako humanitným, a to či už k fyzike alebo matematike. Taktiež si myslí, že pod jeho vedením bude mať väčšie možnosti aj po maturite a určite investícia do vzdelávania dieťaťa je pre neho prvoradá. Uvedomuje, že situácia by bola lepšia, keby dcéra bola mladšia, ale pýtam sa, kde súdy boli a prečo mu neumožnili aspoň vyskúšať striedavú starostlivosť, a to aspoň na pol roka. V súčasnosti je mu umožňovaný styk s maloletou cez víkendy, avšak ani v tomto smere to nie je ideálne, nakoľko u dcéry menzes vychádza práve cez čas, kedy má byť s ňou a táto situácia im nevyhovuje. Poukázal, že súdy by mali prihliadať na rodovú rovnosť a nepoužívať dva metre, a to, že otec je zlý a matka dobrá. Taktiež mal pripravené nejaké argumenty k právnomu zástupcovi matky, je však z toho unavený a len na okraj môže uviesť, že ju pokladám za morálno-etickú prostitútku, čo chápe tak, že keď napríklad táto advokátka v inom konaní obhajovala inú matku, tak argumentovala tým, že otec je nezodpovedný, keď počas manželstva si našiel ďalšiu partnerku. Pričom v tomto konaní ani raz neuviedla, že matka Y. si našla priateľa počas ich manželstva. Má 3 izbový byt na Š., ktorý ešte nie je majetkovo vysporiadaný s investorom. Prebiehajú tam aj súdne spory. Na tento byt si zobral úver, pričom tento rok by ho mal splatiť. Aktuálny zostatok môže byť aktuálne do 10.000,- Eur. Mesačne splácam 750,- Eur. Používa staršiu B.. Čo sa týka jeho životných pomerov, tak má ďalšie dieťa, a to 14-mesačného syna W., s ktorým v súčasnosti zatiaľ nemajú žiadne problémy, dieťa je zdravé, prospieva. Partnerka má z predchádzajúceho vzťahu 15-ročnú dcéru, ktorá internátne študuje. Taktiež aj tejto dcére prispieva na jej výživu vzhľadom na to, že jej otec, resp. jeho rodina prispieva len 50,- Eur mesačne. Ďalej by chcel uviesť, že príležitostne dcére kupuje aj iné veci, ako hradenie bežného výživného, napríklad jej kupoval ošatenie a taktiež mala bohatého Ježiška. Hodnota darčiekov mohla byť aj okolo 500,- Eur. Uviedol, že dcére hradí dva paušály, a to jeden 50,- Eur a druhý 30,- Eur, pričom faktúry chodia jemu. Faktúry sú preto také vysoké, pretože dcéra chcela veľmi dobrý telefón. Dnes nebol pripravený na to, že sa bude jednať aj o nároku matky o zvýšenie výživného, preto tu nemá so sebou žiadne iné potrebné doklady, ako potvrdenie o príjme. Ďalej by chcel uviesť, že dcére kupuje aj knihy, pričom ani toto nie je lacná záležitosť, napríklad za 1 mesiac dal 80,- Eur za knihy. Dcére platí aj životnú poisťku v Amslico, a to už viac ako 10 rokov. Ide o položku asi 140,- Eur ročne. Toto číslo si však presne nepamätá, musel by som si to pozrieť do svojich dokladov. Poukázal, že najprv mal styk s maloletou jedenkrát do týždňa, potom dva dni raz za dva týždne, teda celkovo 4 dni v mesiaci. Jeho 6 ročná snaha o striedavú starostlivosť bola márna a všetky jeho návrhy boli zamietnuté. Toto považuje za nespravodlivé a nezákonné, lebo sa dostavil ten výsledok, čo dnes maloletá uviedla, že ako domov považuje obec Krajné. Je mu ľúto, ak dcéra nevedela odpovedať na otázku, čo sú jej záľuby, resp. že to je len chodenie von s kamarátmi alebo čítanie kníh, teda žiaden šport, hoci jej matka bola majsterka Č. D. Z. a aj sama maloletá začala chodiť na atletiku a matka ju v tom nepodporila. Mrzí ho, že dcéra nehrá na klavíri, pričom si myslí, že aj toto matka znemožnila. Dáva do pozornosti súdu knižku Investigatívne rozhovory s deťmi, kde podľa jeho názoru nie je názor dieťaťa rozhodujúci, ale aj to, prečo takýto názor dieťa má. Uviedol, že to, čo sa udialo doteraz za posledných 10 rokov na súde by označil ako jedno slovo, a to katastrofa. Myslí si, že ak by dcéra bola aspoň v striedavej starostlivosti, tak by mala oveľa väčšie záujmy, športovala by a pod.. Čo sa týka jeho návrhu, aby dieťa bolo počas prázdnin len u neho, tak to hovorí aj z toho dôvodu, že si uvedomuje, na akej škole dieťa študuje a že bude potrebovať prax. Už teraz pripravuje pre ňu brigády v rôznych krajinách sveta, pričom sa pýta, že ak bude dieťa zverené matke, kto jej príde urgentne pomôcť, ak by jej vznikli nejaké problémy v zahraničí. Podľa jeho názoru matka to nebude môcť hneď urobiť, nakoľko v súčasnosti sa stará o veľmi malé dieťa. Myslí si a opätovne poukázal, že doteraz päť sudcov nezákonne konalo a deje sa to aj naďalej. Už Miklánková ustanovila znalca, ktorý ani nemal razítka a myslí si, že matka žije s pedofilom, a teda môže dôjsť k ohrozeniu

mravnej výchovy ich dieťaťa, pričom súdy vôbec toto neakceptovali a tento stav je tu už od roku 2005. Nedokáže pochopiť, ako N., Š., M., D. Q. uviedli, že na situácii, kde žije ich dcéra, sa nič nezmenilo. Jeho trpezlivosť dochádza a podľa neho nič s tým sa aj tak naďalej nerobí. Na záver otec žiadal, aby súd vyhovel jeho návrhu a zveril Kristínu do jeho starostlivosti. Je presvedčený o tom, že ide len o dočasný názor maloletej a za 1, 2, 3 mesiace by sa jej názor zmenil o 180 stupňov. Poukázal na rozpory vo vyjadreniach advokátky, ktorá na jednej strane uviedla, že nedošlo k žiadnej zmene pomerov a na druhej strane argumentuje, že je potrebné zvýšiť výživné vzhľadom na vyššie nároky maloletej. Je pre neho smutné a zarážajúce, že tento spor by mal nakoniec dopadnúť tak, že namiesto zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti by sa mal ešte zúžiť styk s maloletou a to prakticky na 2 dni do mesiaca, čo považuje za absolútne neprijateľné. Už by chcel len apelovať na advokátku, nech ešte žiada, aby mu maloletá bola zverená len počas menzesu, aby už nemal žiadnu radosť z tohto dieťaťa. Nepovažuje za podieľanie sa na výchove rodiča dieťaťa tým, že sa mu zvýši výživné. K pedofliii partnera matky uviedol, kde znalec, resp. osoba, ktorá tento posudok robila, neuviedla, že vylučuje pedofliiu, ale len to, že nič nezistila. Viackrát žiadal matku, aby dcéra bola zaočkovaná proti rakovine krčka maternice, čo však bolo odmietnuté a aj z tohto má obavu, že sa predsa len niečo udialo.

Matka maloletej na nariadenom pojednávaní vypovedala, že nesúhlasí so zmenou zverenia. Keď to Y.Í. povedala, tá jej povedala, že s tým nesúhlasí a že k nemu nepôjde. Myslí si, že aktuálne otec zažíva obdobnú situáciu ako s ňou, keď jeho vlastná rodina bola proti nej a to hlavne jeho sestra s matkou. Y. jej povedala, že najlepšie si vychádza s W., čo je dcéra partnerky pána R.. Taktiež si ale rozumie aj s H. a veľmi dobrý vzťah si vybuodovala aj k W.. keďže s W. trávi čas, tá jej hovorí oveľa viac ako by chcela tu dnes povedať, nakoľko nechce, aby z toho bolo u R. zle. K tomu, že dcéra nemá dobrý vzťah k matematike uviedla, že keď bola ešte v 9 ročníku na ZŠ, monitor mala na 80 % a slovenčinu vyše 90 %. V súčasnosti ju to na škole baví, nemá s predmetmi žiadne problémy. Chcela by len uviesť, že dcéra si už dlhodobejšie túto školu vyhládla a myslí si, že je tam aj spokojná. Ju osobne zamrzelo, keď dcére vadilo to, že otca aj s jeho aktuálnou rodinou pozvala na gastro Vianoce do C. a oni jej oznámili, že na takú podradnú školu nepôjdu. Otcovi vadí, že dcéra bude len kuchárka alebo čašníčka, i keď ja si myslím, že táto škola zahrňuje širšie spektrum, ako tieto dve povolania. Majú tam dva jazyky, učia ich účtovníctvo a pod.. Myslí si, že po tejto škole môže ísť na vysokú školu, ak to bude chcieť. Žiadal, aby výživné bolo zvýšené na 280,- Eur mesačne, nakoľko výdavky na maloletú sa radikálne zvýšili, a to jednak tým, že žije na internáte. Hradí jej cestovné, prispieva jej na prax a pod.. Čo sa týka telefónu, tak nikdy nesúhlasil, aby dcéra mala 30,- Eur paušál. Toto jej kúpil otec, pričom jej dcéra povedala, že to podmienil tým, aby za ním začala častejšie chodiť. Ona jej povedala, že chodiť nebude. Nič nevie o tom, že by mala mať ďalší telefón v Orange. Zabudla, že na začiatku školského roka jej kúpili notebook za 874,- Eur a v marci má ísť na lyžiarsky na X., pričom súčasťou tohto výletu má ísť do Tatralandie, pričom ide o povinný lyžiarsky výcvik. K tomuto uvádza, že okrem bežných výdavkov sú aj výnimočné výdavky za pomerne vysokej sumy. K svojim rodinným podmienkam uviedla, že žije v trojizbovom byte, ktorý patrí priateľovi. Priateľ je živnostník programátor. Programuje pre rôzne stroje a mašiny. Jeho príjem sa pohybuje okolo 1.000,- Eur mesačne. Majú spoločného syna 3,5 ročného Matúša, ktorý začal chodiť do škôlky, pričom do škôlky chodí prakticky na celý deň, t.j. od 7:30 do cca 15:30 hod. Dlhy nemajú žiadne. Používa staršiu Feliciu. Je pravdou, že Kristínka dostáva od otca aj iné peniaze a za toto si kupuje zvyčajne oblečenie.

Maloletá Y. R. na nariadenom pojednávaní vypovedala, že si nepamätá, koľko mala rokov, ale na začiatku začali k nim chodiť z úradu z práce. Už bola 2 krát vypočutá na súde a myslí si, že bola vypočúvaná aj na samotnom úrade práce. Na začiatku chodievala za otcom len na časť víkendy. Teraz chodí každý druhý týždeň od piatka do nedele s tým, že otec si pre ňu príde a aj ju zavezie. Obyčajne to je tak, že ide v piatok autobusom zo školy, pričom ide do Y., alebo do T., to záleží od situácie. V nedeľu ju obyčajne otec zavezie do Krajného, odkiaľ ide autobusom do školy alebo ju priamo zavezie do školy, čo býva častejšie. Jej momentálne situácia vyhovuje, je to v pohode, i keď si myslí, že by radšej trávila dlhší čas cez leto v Y., a to z dôvodu, že v Y. má viacej kamarátov, ako v I.. Čo sa týka domácich prác, tak mame sa snažiť pomôcť, u otca je to menej, skôr sa venuje malému nevlastnému synovi, alebo sa bavím s W., čo je vlastne jej rovesnička, ktorá žije s otcom spolu s jej matkou. Majú s mamou zaužívané pravidlo, že vždy v nedeľu jej dáva 5,- Eur. Predtým jej dávala 10,- Eur, pričom jej povedala, že to nedokáže minúť a že jej stačí 5,- Eur. Otec jej dá peniaze len v prípade, ak si to od neho vypýta. Otec jej platí paušál na telefóne. Nevie, koľko to presne je. Môže to byť aj do 50,- Eur. Suma je preto taká vysoká, že má výborný telefón a v cene sú už neobmedzené volania, smsky, internet a pod.. Keďže na škole aj doma majú wifinu, tak internet na mobile až tak veľa nepoužíva. Veľmi rada číta knihy. Dá sa povedať, že prečíta tak dve knihy za týždeň. Knihy si aj sama kupuje. Má najradšej novších

autorov, ktorí sa zameriavajú pre mladistvých. Dá sa povedať, že číta knihy všetkého druhu. Nepamätá si presne, koľko otec na ňu hradí výživné. Nevie sa vyjadriť, či výživné na ňu postačuje alebo nie. K tomu by sa asi vedela lepšie vyjadriť jej matka. Na škole sa jej páči, aj kolektív je v pohode. Na vysvedčení mala tuším len štyri dvojky. rešpektujem to, ako je to súdom stanovené. Myslí si, že aj keby robila nejaké problémy, tak jej to nepomôže, i keď by radšej bola s matkou. Minulý týždeň bola cez jarné prázdniny s otcom, boli na lyžovačke. Boli na X.. Lyžovačka bola dobrá. Ak by si už mohla vybrať, chcela by stráviť s matkou dlhší čas počas letných prázdnin. Nechce byť zverená otcovi. Keď bola s otcom, bavili sa o tom, že by bola u neho iba od piatku do soboty do šiestej hod. S týmto by aj súhlasila, avšak nie s tým, že by to bolo každý týždeň. Ona proste chce byť doma.

Právny zástupca matky na nariadenom pojednávaní vypovedal, že návrh na zmenu zverenia nie je dôvodný, pričom ich nárok je podporený zákonom o rodine, ako aj deklaráciou práv dieťaťa kde v prvom rade sa má riešiť záujem dieťaťa a jeho vôľa. Y. je vo veku, kedy je už sama schopná posúdiť a rozhodnúť sa. Má za to, že na strane rodinných pomerov nedošlo k žiadnej zmene pomerov tak, aby došlo k zmene zverenia. Maloletá sa jednoznačne vyjadrila, že nechce byť zverená otcovi. Poukázala, že nie je dôvodné sa zaoberať minulosťou, pričom súd rozhoduje o výchove a zverení dieťaťa v čase rozhodovania a nie na podklade minulosti. Myslí si, že sa na strane matky nezistili žiadne nedostatky. Dcéra sa vzdeláva a sama si aj vyberá svoje záľuby a svoje záujmy. V tejto súvislosti poukázala na závery znaleckého posudku, z ktorého je zrejmé, že otec nie je schopný a ani pripravený akceptovať vôľu a záujem dieťaťa. Na druhej strane otec nemá bránenie vo výchove. Aj naďalej zostáva zákonným zástupcom. Môže vplývať na maloletú a nič mu nebráni, aby ju podporoval v ďalšom vzdelávaní, i keď mu dieťa nie je zverené. Čo sa týka styku otca maloletej s maloletou, tak navrhla, aby bola opätovne upravená, a to vzhľadom k tomu, že maloletá nastúpila na strednú školu s internátom, teda cez pracovné dni nie je doma a teda navrhla, aby styk počas víkendov bol upravený tak, že každý páry týždeň maloletá bude zverená otcovi v čase od piatka od 15:00 hod. do soboty do 16:00 hod., tak, ako sa to na už na dnešnom pojednávaní v časti prezentovalo. Nedá jej zareagovať na opakované námietky zo strany otca, že maloletá žije s pedofilom. V tejto súvislosti odkázala na závery znaleckého posudku, ktoré to jednoznačne vylučujú, resp. názor otca nebol nikdy ničím preukázaný. Práve na druhej strane, znalec hovoril o istých psychických poruchách osobnosti na strane otca. Čo sa týka príjmov, poukázala, že matka priemerne zarába okolo 380,- Eur mesačne, pričom otec 1660 Eur mesačne. Mám za to, že vzhľadom k tomu, že došlo k zvýšeniu výdavkov na strane maloletej, je oprávnené od otca žiadať výživné vo výške 280,- Eur mesačne. Pričom takto stanovená výška výživného zohľadňuje nevyhnutné potreby maloletej a majetkové pomery otca.

Kolízny opatrovník maloletej na nariadenom pojednávaní vypovedal, že nejde o čerstvý prípad, ide o rodinu, ktorá je dlhodobo sledovaná. K vyjadreniu otca uviedla, že tu nejde o takú situáciu, že dieťa je v starostlivosti len matky, a teda tu nehrozí, že dôjde k nejakému veľkému ovplyvňovaniu a že maloletá bude reprodukovať len to, čo jej povie matka. Styk s otcom je už upravený dlhodobejšie, teda aj otec môže vplývať a rozprávať sa s maloletou. Poukázala, že názor maloletej je nemenný, tzn., že nechce byť zverená otcovi. Osobne si myslí, že v súčasnosti nie je potrebné upravovať styk otca s maloletou a preto žiada tento návrh zamietnuť. Čo sa týka výživného, má za to, a že došlo k zmene pomerov, a to tak, že na strane maloletej došlo k zvýšeniu výdavkov. Osobne navrhuje, aby výška výživného bola zvýšená na 200,- Eur.

Na otázku súdu, aké sú podľa mesačné výdavky spojené s maloletou priemerne od júla 2015, matka uviedla do 400,- Eur, otec uviedol do 500,- Eur. Otec maloletej má priemerný čistý príjem 1.661,39 Eur mesačne a matka viac ako 300,- Eur mesačne. Partnerka otca je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a partner matky je živnostník s príjmom okolo 1.000,- Eur mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného

prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 druhá veta cit. zák. výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z dokazovania vyplynulo, že obaja rodičia žijú v obdobných spoločenských a rodinných podmienkach s tým rozdielom, že otec žije v byte v meste a matka v byte v obci. Rodičia majú nových partnerov a obaja majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči neškoloopovinnému dieťaťu, ktoré majú s novými partnermi. Z pohľadu majetkových pomerov sú síce výrazné rozdiely medzi príjmami rodičov, avšak pri posudzovaní celej rodinnej jednotky (partner matky je zrejme hlavným žiteľom rodiny) je možné konštatovať, že obaja rodičia vo svojich domácnostiach sú schopní poskytnúť adekvátnu starostlivosť a vhodné podmienky pre ďalšiu rast a výchovu maloletej Kristíny.

Z pohľadu skúmania praktického dopadu rozhodovania o zmene zverenia je potrebné vychádzať z predpokladu, že doterajšia úprava nie je vyhovujúca, nie je v záujme dieťaťa zachovať doterajší stav, resp. je podmienený novými okolnosťami, ktoré majú podstatný vplyv na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa. Je zrejme, že aktuálne maloletá študuje na internátnej strednej škole dennou formou, čo znamená, že počas školského roka od pondelka do piatka sa nezdržuje ani u jedného z rodičov a vzhľadom na súčasnú úpravu styku otca s maloletou, je stretávanie sa rodičov s maloletou vyvážené, v zásade rovnaké, teda je celkom namieste legitímne očakávanie otca, aby sa mohlo uvažovať o striedavej starostlivosti, vychádzajúc zo základného postoja otca, ktorý má záujem aktívne maloletú vychovávať a viesť ju k trvalým hodnotám a praktickým záujmom. Otec v konaní žiada, aby dcéra bola zverená do jeho osobnej starostlivosti a navrhuje podstatne užší styk matky s maloletou oproti jeho úprave styku. Súd v rámci dokazovania nezistil také nové skutočnosti alebo okolnosti, ktoré by odôvodňovali takúto potrebu, prihliadnuc na záujem a vôľu maloletého dieťaťa, keď Kristína sa v rámci svojho výsluchu jednoznačne

vyjadrila, že nechce byť zverená otcovi. Vzhľadom na jej vek, rozumovú vyspelosť, spoločenské vzťahy (okruh svojich priateľov) a zázemie v Krajnom súde dospel k záveru, že nie je v záujme dieťaťa, ktorá ako svoj domov označila bydlisko matky, aby v jej živote nastala v súčasnosti táka nepraktická životná zmena, že sa začne pravidelne sťahovať medzi Piešťanmi, Krajným a Novým Mestom nad Váhom len z dôvodu, že rodičia nedokážu medzi sebou komunikovať a dohodnúť sa o podstatných výchovných smerovaniach maloletej. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v súčasnosti styk otca s maloletou sa uskutočňuje bez výraznejších problémov, čo potvrdila aj sama maloletá, keď uviedla, že je to takto v pohode, preto súd nepovažoval za správne zužovať styk otca s maloletou, hoci bude na otcovi, aby prehodnotil svoj direktívny postoj vo výchove, ktorý sa negatívne v náznakoch prejavil v postoji maloletej v otázke trávenia spoločného času s otcom.

Medzi rodičmi nie je sporné, že výdavky na Kristínu sú minimálne 400,- Eur mesačne, pričom otec maloletú podporuje finančne aj nad rámec bežného výživného, teda má všetky podstatné informácie ako sa peňažné prostriedky spotrebovali. Z dokazovania nevyplývalo, že by otec nad rámec bežného výživného matke maloletej poskytol akékoľvek iné peniaze na výživné, resp. po dohode s matkou uhradil nejaké výnimočné výdavky alebo náklady. Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného sa výdavky maloletej podstatne zvýšili, súd zvýšil otcovi výživné na 200,- Eur s účinnosťou od 01.12.2015, pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.12.2015 do 31.03.2016 vo výške 268,90 Eur súd otcovi neuložil zaplatiť z dôvodu zdokladovaných mimoriadnych výdavkoch na maloletú. Preukázateľným výdavkom nad rámec bežného výživného je napríklad hradenie paušálneho mobilného telefónu maloletej vo výške 48,49 Eur mesačne, výdavky na parfumy vo výške 38,61 Eur zo dňa 06.12.2015 a náklady na lyžovačku vo výške 148,- Eur zo dňa 27.02.2016 a 28.02.2016.

Matka maloletej ničím neodôvodnila, prečo by mal súd zvyšovať výživné už od 01.10.2015, resp. z akého dôvodu, tento návrh nepodala už k 01.09.2015, keď si musela byť vedomá, že štúdiom na internátnej strednej škole sa zvýšia nevyhnutné výdavky maloletej. Určená výška výživného zohľadňuje nevyhnutné výdavky maloletej a aktuálne majetkové pomery rodičov, ktoré z pohľadu celej domácnosti sú v zásade rovnaké. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Naposledy bola výška výživného upravená rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 19C 24/2005-129 zo dňa 28.09.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/390/2006-167 zo dňa 05.04.2007.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak sa nebude dobrovoľne plniť povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno sa jej splnenia domáhať podaním návrhu na vykonanie exekúcie.