

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316203708  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316203708.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. R. D., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka- H. H. O., X.. X.X.XXXX, L. Z. G. X, XXX XX L. a otec - E. Z. D., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX V. M. L., XXXXX G., V., R. Š. C., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Peter Belica, advokát so sídlom Konventná 9, 811 03 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde je vedené konanie o zmene úprav práv a povinností voči mal. W. R. D., X.. XX.XX.XXXX pod č.k. 51P 7/2015. Vec sa toho času nachádza v na Kraskom súde v Bratislave v odvolacom konaní. V priebehu konania dňa 22.2.2016 návrhom podaným na tunajšom súde otec maloletého W. R., prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého C. O., X.. X.X.XXXX, L. L. O., Ž. XXX XX, má zakázané sa stýkať s mal. W. R. D., X.. XX.X.XXXX a má zakázané s maloletým akokoľvek komunikovať a má zakázané sa zdržiavať vo vzdialenosti menšej ako 1km od tohto maloletého. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že s maloletým W. je styk upravený rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 37P/46/13 zo dňa 4.11.2013, ktorým súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že s maloletým má právo styku každoročne, vždy prvé 2 týždne v párnom kalendárnom mesiaci od pondelka od 16,00 hod., nepretržite do štvrtka do 19,00 hod. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2013. Tunajší súd rozšíril styk otca s maloletým uznesením pod č.k. 37P/409/2015-7 zo dňa 18.12.2015, ktorým nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým W. R. D., X.. XX.X.XXXX počas vianočných prázdnin v školskom roku 2015/2016 od 26.12.2015 od 09.00 hod. do 03.01.2016 do 17.00 hod., a to tak, že otec si maloletého uvedený deň a v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti späť v mieste jej bydliska., pričom podľa vyjadrení otca matka toto predbežné opatrenie súdu nerešpektovala, odišla s maloletým k svojim rodičom do Žiliny a tým bránila v styku otca s maloletým. Otec sa za účasti polície dostavil do miesta bydliska starých rodičov mal. W., avšak narazil údajne na odpor zo strany starého otca maloletého, ktorý bol údajne agresívny, pod vplyvom alkoholu a nechcel otcovi a ani polícii uviesť, kde sa maloletý nachádza. Otec údajne počul mal. W. v pozadí, avšak bolo mu údajne zabránené hovoriť. Otec ďalej vo svojom návrhu uviedol, že maloletý mu počas realizácie ich styku povedal, že ho starý otec trikrát udrel do nosa tak silno, že sa mu spustila krv z nosa. Matka maloletého odviekla za golier do spálne, kde sa ho starý otec snažil udierať, avšak sa netrafil. Otec taktiež uviedol, že raz v máji 2015, keď otec telefonoval so synom cez Skype, pristúpil starý otec k maloletému, priložil mu nôž k tvári a povedal mu, že sa má spýtať otca, čo je to. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a za účelom predbežnej ochrany

38P/54/2016

psychického a fyzického zdravia maloletého sa otec domnieva, že je dôvodná potreba nariadenia predbežného opatrenia.

Tunajší súd po preštudovaní obsahu spisu a pripojených spisov zistil nasledovný stav vecí:

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/7/2015- 254 zo dňa 31.12.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý W. R. D. zverí do osobnej starostlivosti otca a matka bude oprávnená stýkať sa s maloletým W. R. každý druhý párný víkend v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a to vždy za prítomnosti otca. Matka bude oprávnená syna v stanovenom čase od otca maloletého syna prevziať a stanovenom čase bude povinná ho otcovi vrátiť. Právny zástupca otca podal voči predmetnému uzneseniu odvolanie. Vec sa toho času nachádza v odvolacom konaní na Kraskom súde v Bratislave.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/7/2015- 239 zo dňa 18.12.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stráviť s maloletým W. R. D., X.. XX.XX.XXXX obdobie od 23.12. 2015 od 07.00 hod. do 06.01.2016 do 19.00 hod, s tým, že otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky, zároveň otec bude oprávnený v období od 26.12.2015 do 3.1.2016 vycestovať s maloletým W. R. D., X.. XX.XX.XXXX na návštevu do USA a taktiež rodičia majú byť povinní zabezpečiť pre maloletého W. R. D., X.. XX.XX.XXXX platný cestovný doklad na veľvyslanectve USA v Bratislave. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/409/2015-7 zo dňa 18.12.2015 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým W. R. D., X.. XX.X.XXXX počas vianočných prázdnin v školskom roku 2015/2016 od 26.12. 2015 od 09.00 hod. do 03.01.2016 do 17.00 hod., a to tak, že otec si maloletého uvedený deň a v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti späť v mieste jej bydliska. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2016.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/358/2015-32 zo dňa 11.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého ukladá otcovi povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletým W. R. D., X.. XX.XX.XXXX mimo územia SR, bez súhlasu matky. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/280/2015-9 zo dňa 2.9.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stráviť s maloletým W. R. D., X.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v dňoch od 15.08.2015 17,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 26.08.2015 do 17,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/238/2015-23 zo dňa 28.7.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým W. R. D., X.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 31.08.2015 do 19,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska s tým, že v tomto čase je otec oprávnený vycestovať s maloletým W. R. D., X.. XX.X.XXXX do členských krajín Európskej únie. Zároveň žiadal aj zaviazat matku maloletého povinnosťou zabezpečiť pre maloletého platný cestovný doklad v lehote 5 dní od vydania predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2015.

38P/54/2016-19

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/165/2015-27 zo dňa 27.5.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým W. R. D., X.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod. do 30.08.2015 do 19,00 hod., s tým, že si otec v stanovenom čase maloletého prevezme a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11 CoP /339/2015-55 zo dňa 29.7.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 38P/52/2015-52 zo dňa 11.3.2015 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal styk otca s maloletým. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím pod č.k. 11CoP/308/2015-88 zo dňa 2.7.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2015.

Tunajší súd rozsudkom pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014 rozšíril styk otca s maloletým W. R. D. tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom a vo zvyšku súd konanie zastavil, zároveň zmenil - rozšíril styk otca s maloletým W. R. D. určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014. Tento rozsudok platí v spojení s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP 408/1014-110 zo dňa 3.2.2015, právoplatným dňa 27.2.2015, ktorým súd zmenil rozhodnutie v časti styku tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom. Tunajší súd uznesením pod sp. zn. 51P/434/2014-57 zo dňa 20.1.2015, právoplatným dňa 10.3.2015 zastavil konanie o návrhu na zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému W. R. D.. Tunajší súd zistil z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 37P/46/2013-105 zo dňa 4.11.2013 právoplatným dňa 23.11.2013 súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že otec má právo styku s maloletým W. R. D. každoročne vždy prvé dva týždne v párnom kalendárnom mesiaci od pondelka od 16,00 hod. nepretržite do štvrtka do 19,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. nepretržite do nasledujúceho štvrtka do 19,00 hod., pričom v uvedených dňoch a v uvedenom čase je otec oprávnený právo styku s maloletým realizovať tak, že si maloletého osobne prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a je povinný po ukončení práva styku maloletého v uvedených dňoch a v uvedenom čase osobne odovzdať matke v mieste bydliska maloletého. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2013. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/133/08 súd zistil, že rozsudkom t.s. pod č.k. 37P/133/08-819 zo dňa 19.1.2010 súd zveril maloletého W. R. D. do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 700,-Eur mesačne, zročné výživné vyčíslil na maloletého, zároveň zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor pre maloletého, matke uložil povinnosť písomne informovať otca maloletého dieťaťa a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/136/10-924 zo dňa 28.9.2010, ktorý rozsudok prvého stupňa vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky potvrdil, v ostatných veciach zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a odvolanie matky odmietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2010. Následne tunajší súd rozhodol rozsudkom pod č.k. 38P/54/2016

37P/133/2008-1103 zo dňa 25.10.2011 tak, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 500,-Eur mesačne, vyčíslil zročné výživné, zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor maloletému sumou 250,-Eur mesačne, matku zaviazal povinnosťou písomne oznámiť otcovi číslo účtu maloletého dieťaťa a peňažný ústav v ktorom je účet vedený a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým W. R. D. vždy prvý týždeň v každom mesiaci kalendárneho roka a to v pondelok, utorok, stredu a vo štvrtok vždy tak, že o 16,00 hod si otec maloletého každý deň vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá každý deň o 19,00 hod. späť matke pred jej bytom, ďalej v tom istom týždni v piatok od 16,00 hod, kedy si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení a vráti späť matke v nedeľu o 17,00 hod. pred jej bytom, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/9/12-1191 zo dňa 26.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zročnom výživnom sa zmenil a vo zvyšnej napadnutej časti bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2012.

Súd sa oboznámil s obsahom CD založených do spisu /č.l. 4/.

Súd sa oboznámil so zápisnicou o trestnom oznámení Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III zo dňa 14.2.2016 pod ČVS: ORP- 125/1-VYS-B3-2016 /č.l. 5-6/ a so zápisnicou o trestnom oznámení Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III zo dňa 11.2.2016 pod ČVS: ORP-35/1-VYS-B3-2016 /č.l. 7-8/.

Z lekárskej správy mal. Williama vystavenej dňa 14.2.2016 súd zistil, že maloletý bol ošetrovaný v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou, Limbová 1, Bratislava pre údajné týranie. Maloletý ošetrovateľovi lekárovi uviedol, že v decembri bol sotný do rámu na balkóne a v januári ho udrel starý otec do nosa a tiekla mu krv. Maloletý skutočnosti uviedol opakovane. Na záver však maloletý zmenil výpoveď a povedal, že sa udrel o balkón. /č.l. 9/

Z mailovej komunikácie matky s otcom maloletého súd zistil, že matka informovala otca, kde sa bude maloletý nachádzať, a taktiež mu vyčítala jeho nevhodné správanie voči starým rodičom mal. W., ako aj jeho nevhodné správanie voči samotnému maloletému. /č.l. 10/

Z mailovej komunikácie kolíznej opatrovníčky s otcom maloletého súd zistil, že kolízna opatrovníčka informovala otca, že matka sa spojila s matkou maloletého a tá ju informovala o skutočnosti kde sa bude maloletý nachádzať počas jarných prázdnin. /č.l. 12/

Podľa §-u 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

38P/54/2016-20

Podľa § 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hroziacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak je aspoň osvedčená danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde o maloletom W. R. D., X.. XX.X.XXXX, ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem nie je daný.

Súd sa oboznámil s písomnými správami a CD založenými do spisu otcom maloletého, a taktiež s informáciami, ktoré si súd vyžiadal od Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina- východ. Tunajší súd síce upravil styk otca, tak ako otec uvádza vo svojom návrhu, v rámci vianočných prázdnin 2015/2016 uznesením pod č.k. 37P/409/2015-7 zo dňa 18.12.2015, ktorým nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým W. R. D., X.. XX.X.XXXX počas vianočných prázdnin v školskom roku 2015/2016 od 26.12.2015 od 09.00 hod. do 03.01.2016 do 17.00 hod., a to tak, že otec si maloletého uvedený deň a v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti späť v mieste jej bydliska, avšak toto rozhodnutie v čase keď sa otec domáhal styku s maloletým nebolo vykonateľné a matka nemala žiadnu vedomosť odovzdať dieťa otcovi, tak ako to otec mylne uvádza vo svojom návrhu. Dôkazom toho je aj fakt, že v

danom prípade nezasiahli ani privolaní príslušníci OO PZ Žilina, keďže súdne rozhodnutie v čase, keď sa otec maloletého dostavil do miesta bydliska starých rodičov maloletého, aby si prevzal maloletého od matky, nebolo vykonateľné. Otec vo svojom návrhu uviedol, že keď sa dostavil do miesta bydliska starých rodičov maloletého, starý otec maloletého bol údajne opitý a nechcel uviesť, kde sa maloletý nachádza, súd však dáva otcovi do pozornosti, že starý otec je plnoletá fyzická svojprávna osoba, ktorá sa nachádzala vo svojom obydli, a teda sa hypoteticky mohla nachádzať aj pod vplyvom omamných látok čo je jeho osobné rozhodnutie. Otec síce uviedol, že v byte sa nachádzala matka maloletého, ktorá má maloletého riadne zvereného do svojej starostlivosti avšak súd dáva otcovi do pozornosti, že maloletý bol pod dozorom matky a nie starého otca. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že starý otec nemá súdom stanovenú povinnosť informovať otca o malom dieťati. Súd ani z lekárskej správy z ošetrenia maloletého dieťaťa nezistil, že by došlo k týraniu dieťaťa zo strany starého otca maloletého dieťaťa a ani maloletý nemal zranenia, ktoré by údajnému týraniu nasvedčovali, pričom maloletý sám zmenil svoju výpoveď bez nátlaku a uviedol, že sa udrel sám o balkón. S prihliadnutím na uvedené zistenia, súd výpoveď maloletého dieťaťa zdokumentovanú na CD nahrávke, teda ním vyrozprávaný „príbeh“ považoval súd za nepostačujúci na nariadenie predbežného opatrenia. Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hrozacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu, avšak v tomto prípade nebola preukázaná naliehavosť právneho záujmu, nebola preukázaná naliehavosť predbežnej ochrany, keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia predbežného opatrenia, a preto súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

38P/54/2016

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu ( § 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods. 1 O.s.p. )