

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204270
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815204270.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s, IČO: 00 492 736 so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, IČO: 31 783 325 proti odporcovi R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, Y., zast. opatrovníkom Evou Baboľovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, na účet JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Bratislava, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 70,70 eur a trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 18.júna 2015 platobný rozkaz sp. zn. 11C 113/2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom registra obyvateľov, že odporca má trvalý pobyt od 21.1.2013 v obci Oslany. Odporca si neprevzal súdnu zásielku ani na adrese N., S. XX, A., s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa zistení sociálnej poisťovne odporca je evidovaný ako dohodár u zamestnávateľa Food Delivery Service s.r.o. od 1.1.2015 a je v evidencii Sociálnej poisťovne Bratislava. Podľa oznámenia obce Oslany, odporca má hlásený pobyt Obec Oslany a súčasný pobyt obci nie je známy. Obec nesúhlasila, aby bola ustanovená za opatrovníka pre odporcu. Podľa oznámenia úradu práce odporca nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Podľa zistení ORPZ SR Nováky, odporca sa zdržiava vB.. XX.

Súdu sa nepodaril zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 2.2.2016 platobný rozkaz zrušil pre nedoručenie (§ 173 ods.2 O.s.p.).

Súd uznesením zo dňa 8.marca 2016 ustanovil pre odporcu opatrovníka Evu Baboľovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá hájila záujmy odporcu v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na 24.3.2016, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 10.3.2016, svoju neúčasť ospravedlnil listom zo dňa 4.3.2016 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 8.3.2016, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - hlásenie č.I.2, pokus o zmier č.I.5, podací hárok č.I.6, platobný rozkaz č.I. 11, uznesenie OS Prievidza č.I. 32, 35, vyjadrenie navrhovateľa č.I. 36 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislava, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovateľa dopravy na dráhe a so Zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom a dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislava ako objednávatelom. Odporca sa na výzvu revízora, zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 13.11.2014 na linke MHD č. 205 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľ v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur.

Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 23.12.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa. Výzva bola odporcovi zaslaná doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa. Odporca ani na základe dodatočnej výzvy dlh neuhradil.

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok A odporca cestoval dňa 13.11.2014 v čase o 6.45 hod. na linke č. 205, úseku zastávok Pazičkova - Svätoplukova a cestoval bez cestovného lístka. Službukonajúci zamestnanec navrhovateľa mu 13.11.2014 uložil postih 70 eur a cestovné v tom čase činilo 0,70 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu prostredníctvom právneho zástupcu pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 22.12.2014 na zaplatenie sumy 71,80 eur. Navrhovateľ odporcu vyzval doporučené, o čom svedčí podací hárok (č.I.6).

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 760 Občianskeho zákona, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim. Preprava osôb je služba poskytovaná cestujúcim, ktorá spočíva v preprave predmetu osoby dopravným prostriedkom do miesta určenia a to riadne a včas za určené cestovné. Cestujúci môže byť zásadne každá fyzická osoba k tomu spôsobilá, ktorá spĺňa podmienky určené prepravnými poriadkami a tarifami. Všeobecne možno o prepravnej zmluve v osobitnej preprave povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho, ktorým dáva nepochybne najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu spravidla tým, že zaplatí cestovné. Okamih vzniku záväzkovo-právneho vzťahu však treba posúdiť v jednotlivých prípadoch podľa prepravného poriadku. Ak je použitie dopravného prostriedku viazané na zaplatenie cestovného vopred, bude rozhodným okamihom zakúpenie lístka. V iných prípadoch rozhodným okamihom bude nastúpenie do dopravného prostriedku. V právnom vzťahu s dopravcom je však aj tzv. čierny pasažier - zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia. Zaplatením cestovného dôjde k uzavretiu zmluvy o preprave osôb a to pre celú cestu zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému.

Podľa § 451 odst. 1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 odst. 2 cit. zákona, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z listinných dôkazov mal súd zistené z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, že odporca v inkriminovanom čase 13.11.2014 v čase o 6.45 hod. na linke MHD č. 205, úseku zastávok Pazičkova a Svätoplukova a cestoval bez cestovného lístku. Službukonajúci zamestnanec navrhovateľa menovanému na mieste kontroly uložil postih 70 eur ako pre čierneho pasažiera a cena cestovného lístku činila 0,70 eur. Odporca na mieste samom uvedenú sumu neuhradil a nestalo sa ani tak po výzve navrhovateľa. Navrhovateľ ako dopravca si svoju povinnosť splnil, nakoľko odporcu prepravil dopravným prostriedkom a odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z Občianskeho zákona a prepravného poriadku nesplnil a cestovné neuhradil. Z týchto dôvodov potom navrhovateľ správne podal žalobu o zaplatenie nielen cestovného vo výške 0,70 eur, ale aj postihu 70 eur.

Z týchto dôvodov súd mal za to, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne a tomuto vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 16,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie návrhu) po 16,60 eur, 2 x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za 1 úkon právnej služby - pokus o zmier, lebo takýto úkon vo vyhl. č. 655/2004 Z. z. nie je zahrnutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.