

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/670/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202393
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815202393.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľa Z., zastúpeného E. proti odporcovi M., o zaplatenie sumy 142,49 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 5C/71/2015-40 zo dňa 01. júna 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 44 ods. 8 písm. b), ods. 12, § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1 a § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Nepovažoval za dôvodný návrh navrhovateľa na zaplatenie 142,49 Eur s príslušenstvom. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku dňu 31.03.2012 k odstúpeniu od zmluvy o pripojení, uzavretej s odporcom, a to v dôsledku toho, že odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z uzavretých zmlúv a nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Odstúpením od zmluvy zmluvy o pripojení zanikli k 31.03.2012 a na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške ceny poskytnutých služieb, keď odporca získal na úkor navrhovateľa majetkový prospech plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Vzhľadom na uplynutie 2-ročnej premlčacej doby 01.04.2014 a uplatnenie žalobného návrhu až dňa 23.02.2015, s prihliadnutím na ust. § 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa žalobný návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal záver súdu prvého stupňa, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Uviedol, že podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. odstúpil právny predchodca navrhovateľa od zmluvy o pripojení ku dňu 31.03.2012, a to písomným podaním zo dňa 01.03.2012, pričom určil odporcovi dodatočnú lehotu na plnenie do 24.03.2012. V súlade s § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách právny predchodca navrhovateľa uviedol neskorší deň odstúpenia od zmluvy, a to ku dňu 31.03.2012, čím premlčacia lehota začala plynúť 01.04.2012 a právo navrhovateľa by sa premlčalo 01.04.2015. Zastával názor, že návrh nie je premlčaný. Zákon č. 351/2011 Z. z. je zákonom lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, preto na predmetný zmluvný vzťah sa má aplikovať tento zákon o elektronických komunikáciách.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolačný súd preskúmaním veci dospel k záveru, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodnú pre posúdenie veci, v potrebnej miere vykonal dokazovanie a preukázaný skutkový stav dôsledne vyhodnotil v odôvodnení napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky vo veci samej sú totožné s námietkami, ktoré boli uplatnené pred súdom prvého stupňa, súd prvého stupňa sa s týmito riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia vypořiadal a tieto preto nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z daného titulu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje.

Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že navrhovateľ namieta, že napadnuté rozhodnutie spočíva na neprávnom právnom posúdení veci, čím uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil nesprávny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho však interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. V predmetnej veci odvolací súd názor odvolateľa, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný, nezdiera.

Nedôvodne odvolateľ namieta, že vyriešenie otázky premlčania spočíva na posúdení vzťahu lex generalis a lex specialis.

Platí, že osobitný predpis má prednosť pred všeobecným predpisom (lex specialis derogat legi generali). Ak osobitný predpis danú otázku neupravuje, platí úprava všeobecného predpisu - lex generalis. Pokiaľ zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách otázku premlčania neupravuje, aj keď v posudzovanom právnom vzťahu zákon o elektronických komunikáciách pôsobí ako lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, pre plynutie premlčacej doby platí úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku.

Dĺžku premlčacích dôb upravuje zákon. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V posudzovanom prípade premlčacia doba začala plynúť 01.04.2012 (počiatok plynutia premlčacej doby navrhovateľ v podanom odvolaní nespochybňuje), premlčacia doba uplynula 01.04.2014, preto je nárok, uplatnený na súde dňa 23.02.2015, premlčaný.

Nakoľko navrhovateľ uplatnil žalobný návrh po uplynutí premlčacej doby, nebolo možné navrhovateľovi premlčané právo priznať. Prvostupňový súd preto správne vo veci rozhodol, keď návrh navrhovateľa zamietol.

V odvolacom konaní mal úspech odporca, ktorý náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolací súd odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.