

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37C/409/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115224177
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Brondoš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115224177.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Borisom Brondošom v právnej veci navrhovateľky N. L., G. XX.X.XXXX, K. Č. XX, C., zastúpenej JUDr. Jozefom Sabóom, advokátom so sídlom Obchodná 187/6, Sečovce, proti odporcovi M. L.Á., G. XX.X.XXXX, Č. XX, C., o zrušenie BSM za trvania manželstva, taktó

r o z h o d o l :

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov N. L.Á., P. C., G. XX.X.XXXX Q. M. L., G. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa XX.X.XXXX Z. C., zrušuje.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 10.9.2015 na tunajší súd návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo uzavreté dňa 25.2.1995. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Košice I Z. J.J. XXX, P. XXXX G. A. XX pod poradovým číslom XX. Manželstvo bolo harmonické, avšak manžel sa dopustil závažnej trestnej činnosti, za ktorú bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. Výkon trestu mal vykonať v mesiaci jún 2015, avšak Okresným súdom v Prešove bol ihneď po vykonaní trestu odňatia slobody vzatý do väzby za závažnú ekonomickú trestnú činnosť a to konkrétne za obzvlášť závažný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 4 písm. b) ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. i) Trestného zákona, za ktorý mu hrozí vysoký nepodmienečný trest odňatia slobody. V súvislosti s týmto trestným stíhaním bol orgánmi činnými v trestnom konaní zaistený ich spoločný majetok a hrozí, že manželovi bude uložený trest prepadnutia majetku. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam hrozí, že majetok, ktorý nadobudne akýmkoľvek spôsobom v súčasnej dobe aj v nasledujúcom období bude podliehať trestu prepadnutia majetku, ktorý hrozí odporcovi, pretože nemajú zrušené BSM počas trvania manželstva.

Odporca vo svojom vyjadrení sa k návrhu zo dňa 19.10.2015 uviedol, že s návrhom súhlasí.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom a s ostatným spisovým materiálom.

Zo sobášneho listu bývalého Okresného úradu Košice I J. V. XX.X.XXXX súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo V. XX.X.XXXX Z. C..

Podľa ustanovenia § 148 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je oprávnený a navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení predložila relevantné dôkazy. Súd pri posudzovaní návrhu bral do úvahy skutočnosť, že proti odporcovi je pred Okresným A. Z. O. vedené trestné konanie pod sp. zn. 4T 93/2014 za obzvlášť závažný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) a ods. 5 písm. a) Trestného zákona, pričom je predpoklad, že odporcovi bude uložený aj trest prepadnutia majetku.

Súd zruší bezpodielové spoluvlastníctvo len vtedy, ak sú na to splnené závažné dôvody, najmä ak by ďalšie trvanie tohto majetkového spoločenstva odporovalo dobrým mravom. Za závažný dôvod sa považuje napríklad nehospodárne nakladanie jedného z manželov so spoločným majetkom alebo skutočnosť, že jeden z manželov sa zámerne nepričiňuje o vytváranie a rozmnožovanie spoločného majetku alebo z príčin tkvejúcich v jeho osobe sa nestará o potreby rodiny a spoločnej domácnosti (napr. sústavným a nadmerným požívaním alkoholických nápojov alebo iných omamných prostriedkov a pod.). Závažným dôvodom na zrušenie uvedeného majetkového spoločenstva môže byť aj skutočnosť, že jeden z manželov sa sústavne zadlžuje, čo by pri uspokojovaní pohľadávok veriteľa (veriteľov) podľa § 147 ods. 1 Obč. zák. zo spoločného majetku mohlo viesť k ohrozeniu bezpodielového spoluvlastníctva. V takých prípadoch možno usúdiť, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom, pretože neplní svoj účel.

Pojem dobré mravy je neurčitým právnym pojmom, jeho obsah nevyplýva z pozitívneho práva. Okrem práva existujú aj iné systémy noriem, niektorým z nich takouto úpravou právo poskytuje ochranu tým, že im prepožičiava sankcie charakteristické pre systém práva. Nejde o akékoľvek normy, ale o všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhnú spoločensky nežiaduce javy. Vo všeobecnosti bývajú vyjadrené konštrukciou o "pocite súnáležitosti všetkých spravodlivo uvažujúcich ľudí". Pojem dobré mravy je ďalej časovo (plynutím času podlieha zmenám) a miestne podmienený.

Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu. Súd pri posudzovaní návrhu bral do úvahy skutočnosť, že proti odporcovi je vedené trestné konanie, odporca je dlhodobo väzobne stíhaný, pričom mu hrozí dlhoročný trest odňatia slobody ako aj trest prepadnutia majetku (ktorý patrí so BSM), preto podľa názoru súdu je splnená zákonná podmienka resp. dôvod na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov podľa ustanovenia § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá spočíva v tom, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov by odporovalo dobrým mravom.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), avšak účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, si náhradu trov konania neuplatňoval.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).

V Košiciach, dňa 24.3.2016

JUDr. Boris Brondoš
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Boris Brondoš