

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202260
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202260.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, t.č. K.É. M. B. H., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, t.č. bytom E. R. X/X/ X, XXXX C. C. G. H., K., a otec - Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, t.č. Ú. F. - Š., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, za účasti K. M. Z. a K.P. M. B. H. takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/54/2022 zo dňa 20.04.2022, v časti o výkone ústavnej starostlivosti a umiestnení maloletej U. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá sa umiestňuje do zariadenia - K.Č. M. B. H., J. X, B. H., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/54/2022 zo dňa 20.04.2002 v časti o výživnom pre maloleté dieťa U. L. nasledovne:

Matka U. L. je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa U. L., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pre K. M. B. H., J. X, B. H., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec Z. L. je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa U. L., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pre K. M. B. H., J. X, B. H., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej U. L.Ó. z dôvodu, že maloletá je tehotná.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, K. M. Z. a K. M. B. H., doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca, K. M. Z. a K. M. B. H..

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletá je tehotná a z tohto dôvodu je potrebné jej premiestnenie do Reedukačného centra Zlaté Moravce, ktoré je špecializované aj pre maloleté tehotné ako aj pre maloleté matky.

4. Matka maloletej so zmenou zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti súhlasila. Podotkla, že maloletá podala návrh na udelenie povolenia k uzavretiu manželstva, čiže v zariadení bude do času kým neuzavrie manželstvo.

5. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil, nakoľko je v záujme maloletej.

6. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine /ďalej len ZR/ súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

7. Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 81 ods. 2 ZR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/74/2017 zo dňa 27. 06. 2018 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu pretrvávania výchovných problémov. Na základe žiadosti M. J. G. C. K. K. R. bola maloletá z dôvodu opakovaných útekov ako aj pretrvávajúceho problémového správania na základe rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 7P/54/2022 zo dňa 20. 04. 2022 premiestnená do K. M. Z.. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá do zariadenia po návrate z útoku vrátila tehotná a K. M. Z. nemá vytvorené podmienky pre tehotné a maloleté matky došlo neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/ 138/2022 zo dňa 07. 07. 2022 k zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a maloletá bola premiestnená do K. M. B. H..

11. Súd mal preukázané, že maloletá mala výchovné problémy od jej umiestnenia v centre pre deti a rodiny, opakovane sa dopúšťala útekov a bola v pátraní polície. Vzhľadom k tomu, že správanie maloletej malo negatívny vplyv aj na ostatné maloleté deti v centre došlo u U. k zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a bola následne umiestnená v K. M. Z.. Po príchode do zariadenia bola maloletá v zanedbanom stave, gynekologickým vyšetrením sa preukázala tehotenstvo s termínom pôrodu v októbri 2022. Nakoľko K. M. Z. nemá vytvorené vhodné podmienky pre tehotné a maloleté matky neodkladným opatrením tunajšieho súdu bola maloletá premiestnená do K. M. B. H..

12. Súd na základe zistených skutočností rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti z dôvodu, že v K. M. B.É. H. sú vytvorené podmienky v rámci ktorých si maloletá bude budovať rodičovské zručnosti a po pôrode sa pod dohľadom odborného personálu učiť materským zručnostiam a starostlivosti o svoje maloleté dieťa. Zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej U. bola nevyhnutná pre jej konfliktné správanie, nedostatočné základy rodinnej výchovy v domácom prostredí a v neposlednom rade aj pre jej dieťa, narodenie ktorého očakáva. Súd preto v najlepšom záujme maloletej a jej nenarodeného dieťaťa rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.