

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916202886
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916202886.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: RWE Gas Slovensko, s.r.o. so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, zast. : GOREJ Legal, s.r.o., so sídlom Krmanová 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, v zastúpení: JUDr. Roman Gorej, proti odporcovi: O. U., E.. XX.XX.XXXX, I. P. XX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 2.527,32 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.527,32 Eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.352,44 Eur od 01.11.2014 do 28.11.2014, zo sumy 1.336,44 Eur od 29.11.2014 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 1.186,88 Eur od 01.05.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 415,09 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcovi zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom na základe FA č. 4200034261, FA č. 4200042161, FA č. 1500003387. Celková dlžná suma predstavuje 2.527,32 Eur, keďže odporca predmetné faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 08.02.2016, zmluvou o dodávke zemného plynu, obchodnými podmienkami, FA č. 4200034261, FA č. 4200042161, FA č. 1500003387, prehľadom úrokových sadzieb ECB, pokusom o zmier, Zmluvou o združenej dodávke plynu, upomienkou zo dňa 12.07.2015, a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti č. 5200107154, na základe ktorej navrhovateľ riadne a včas dodal odporcovi do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby, všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

Navrhovateľ vystavil odberateľovi faktúry:

FA č. 4200034261 na sumu 1.352,44 Eur splatnou dňa 31.10.2014

FA č. 4200042161 na sumu 1.186,88 Eur splatnou dňa 30.04.2015

FA č. 1500003387 na sumu 4,00 Eur splatnou dňa 26.03.2016

Celková dlžná suma predstavuje 2.527,32 Eur.

Tieto skutočnosti súd má za preukázané zo Zmluvy č 5200107154, z obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby a z faktúr.

Návrh na začatie konania spolu s prílohami, poučenie podľa O.s.p., uznesenie na vyjadrenie zo dňa 01.03.2016, boli odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 04.03.2016.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného šetrenia súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len " neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku, Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak:

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,
- d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa ust. § 153b ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku, skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 153b ods. 4/ Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ust. § 153b ods. 5/ Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V predmetnej veci opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila v lehote 10 dní tak, ako to bolo uložené uznesením zo dňa 24. 3. 2015 č. k. 10C/168/2015, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 415,09 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 151,50 Eur, a trov právneho zastúpenia 263,59 Eur (2 úkony právnej služby po 101,25 Eur s DPH + 2 x režijný paušál po 8,58 Eur+ 20% DPH) vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa, podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ktorý je advokát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie, proti výroku I., nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, proti výroku II., možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní