

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/407/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115222188
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115222188.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobkyne: Z. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, C., zastúpená JUDr. Romanom Hošovským, advokátom so sídlom Mikulášska 1/a, Bratislava, proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, o určenie neplatnosti záložnej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa svojim návrhom došlým dňa 31.8.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil že zmluva o zriadení záložného práva, presne špecifikovaná v petite návrhu, je neplatná.

Žalobkyňa -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 20.11.2015, pred konaním prvého pojednávania vo veci, vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania.

Zároveň požiadala o náhradu trov konania, keď uviedla že dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že so žalovaným 22.9.2015 uzavrela dohodu o urovaní, v ktorej žalovaný vyslovil súhlas s výmazom záložného práva podľa zmluvy o zriadení záložného práva k zmluve o spotrebnom úvere č. 119/2014/12SU uzavretej 20.6.2012 k zálohu - bytu č. 16 na 8. poschodí bytového domu súp.č. 3610 na Hospodárskej ulici č. XX v Trnave s príslušenstvom, na základe čoho katastrálny odbor Okresného úradu v Trnave záznamom č. Z 5522/2015 vymazal záložné právo z LV č. XXXX. Poukázala na skutočnosť že žalovaný napriek svojej zákonnej povinnosti podľa § 151md, ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 151d, ods. 3 Občianskeho zákonníka vo veci výmazu záložného práva z katastra nehnuteľnosti konal s prietiahmi, a nepodal včas návrh na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľnosti, keď na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp.zn. 9C/56/2012 upozornil žalovaného právny zástupca žalobkyne listom z 15.4.2015, podanie návrhu na výmaz záložného práva urgoval právny zástupca žalobkyne listom z 9.7.2015 - až po podaní žaloby 25.8.2015 začal žalovaný vo veci konať, ale namiesto podania jednoduchého návrhu na výmaz záložného práva pripravil dohodu o urovaní. Z uvedeného podľa žalobkyne vyplýva že žalobu podala dôvodne, a žalovaný zavinil že konanie sa muselo zastaviť.

K podaniu priložila žalobkyňa kópiu návrhu na výmaz záložného práva zo dňa 22.9.2015.

Na výzvu súdu sa vo veci, konkrétne k náhrade trov konania, vyjadrila žalobkyňa -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 26.1.2016 v ktorom uviedla že na základe dohody o urovaní došlo k výmazu záložného práva v katastri nehnuteľnosti, pričom žalobkyňa už oznámením zo dňa 15.4.2015 vyzvala žalovaného aby zabezpečili výmaz záložného práva, podanie návrhu urgovala listom zo dňa 9.7.2015; žalovaný však až v septembri 2015 vybavil vec dohodou o urovaní, hoci stačilo podať jednoduchú žiadosť o výmaz záložného práva (§ 151md, ods. 1, písm. c) Občianskeho zákonníka).

Žalobkyňa trvá na priznaní trov právneho zastúpenia, pretože najmä z dôvodu zdĺhavého vybavovania veci žalovaným, podala dôvodne žalobu, čo vyplýva z predložených dôkazov; v prípade nepriznania náhrady trov konania by ich musela znášať žalobkyňa, hoci konala v súlade so zákonom.

K vyjadreniu priložila žalobkyňa list jej právneho zástupcu zo dňa 15.4.2015 a 9.7.2015, Dohodu o urovaní uzavretú medzi účastníkmi dňa 22.9.2015.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa článku III., bod 3 Dohody o urovaní Účastníci dohody sa dohodli, že všetky ich sporné práva súvisiace so Záložným právom OTP Banky sa uzavretím tejto Dohody v celom rozsahu urovnávajú tak, ako je uvedené v článku IV. tejto Dohody.

Podľa článku IV., bod 3 Dohody o urovaní Účastníci dohody prehlasujú, že titulom Záložného práva OTP Banky a/alebo Záložnej zmluvy neevidujú voči sebe navzájom žiaden nárok na peňažné a/alebo vecné plnenie, či akýkoľvek iný nárok s výnimkou tých, ktoré sú výslovne uvedené v tejto Dohode.

Podľa článku IV., bod 5 Dohody o urovaní Účastníci dohody prehlasujú, že po podpise tejto Dohody nepodajú voči sebe navzájom na súd či na iný príslušný orgán, okrem návrhu na výmaz Záložného práva OTP Banky z katastra nehnuteľností v zmysle tejto Dohody, žiadny návrh alebo podnet na začatie súdneho či iného konania v súvislosti so Záložným právom OTP Banky a/alebo Záložnou zmluvou, keďže podľa tejto Dohody neevidujú voči sebe navzájom žiaden nárok na peňažné a/alebo vecné plnenie či akýkoľvek iný nárok v súvislosti so Záložným právom OTP Banky a/alebo Záložnou zmluvou.

Podľa článku IV., bod 7 Dohody o urovaní Účastníci dohody sa dohodli, že náklady a výdavky spojené so vzájomným rokovaním pred uzavretím tejto Dohody, s uzavretím tejto Dohody, s jej podpisom, s podpisom návrhu na výmaz Záložného práva OTP Banky a s výmazom Záložného práva OTP Banky v zmysle tejto Dohody si v plnom rozsahu znáša ten Účastník dohody, ktorému tieto náklady a výdavky vznikli.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom ani nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď dokazovanie sa ani len nezačalo, teda dôvodnosť podania návrhu nebola preukázaná ani preukazovaná, a to ani v súvislosti s vykonaním právnych úkonov účastníkov v dobe do, resp. od podania návrhu na súd (nie je možné preto vo veci náhrady trov konania vo vzťahu voči žalovanému uplatniť ustanovenie § 146, ods. 2, druhá veta).

Naviac je potrebné uviesť, že

žalobkyňa ani len nezaplatila súdny poplatok, preto súd by o jej návrhu vôbec nerozhodoval, a z dôvodu neodstránenej vady konania by zastavil konanie (bez toho aby sa žalovaný čo i len dozvedel, že nejaký návrh voči nemu na súde bol podaný, a že sa voči nemu má viesť súdne konanie) - ak si žalobkyňa nespĺnila základnú povinnosť, a nespĺnila podmienku pre začatie konania (zaplatenie súdneho poplatku), nemôže si nárokovať v tomto fakticky nezačatom konaní ani náhradu jeho trov (návrh na súd bol podaný dňa 31.8.2015, žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 16.11.2015, návrh zobrala späť podaním došlým súdu dňa 20.11.2015),

účastníci sa dohodli už po podaní návrhu o mimosúdnom vyriešení sporu, a to dohodou o urovaní uzavretou dňa 22.9.2015, pričom z dohody vyplýva že náklady spojené s predmetom dohody (a zároveň s predmetom sporu) „v plnom rozsahu znáša ten Účastník dohody, ktorému tieto náklady a výdavky vznikli“ - uvedená skutočnosť je zrejmá z celého obsahu dohody o urovaní (viď napr. jej článok IV., bod 3, článok IV., bod 5, a hlavne článok IV., bod 7). S poukazom na skutočnosť, že dohoda o urovaní bola podpísaná až v dobe po podaní návrhu na súd (návrh na súd bol podaný dňa 31.8.2015, dohoda bola uzavretá dňa 22.9.2015), muselo byť aj pre žalobkyňu zrejmé, že dojednaním uvedeným v článku IV, bod. 7 sa vzdala svojich prípadných nárokov na náhradu trov súdneho konania (ktoré však, ako je vyššie uvedené, ani riadne nebolo začaté).

Z uvedeného je podľa názoru súdu zrejmé, že žalovanej nevznikol nárok na náhradu trov konania, preto jej ich nepriznal, a keďže žalovanému nevznikli trovy konania, súd rozhodol tak že nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.