

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114223757
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114223757.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: I. X. E., L. XX.X.XXXX, J. G. X. XX, Bratislava, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom Lazaretská 15, Bratislava, o zaplatenie 300,- € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 300,- € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 300,- € od 15.12.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 219,- € rozsudku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.8.2014, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 300,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.12.2012 do zaplatenia a priznania náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávky nadobudol pohľadávku proti odporcovi v celkovej sume 300,- €, ktorá vznikla titulom neodôvodneného krátenia nároku jeho právnej predchodkyne z povinného zmluvného poistenia vlastníka motorového vozidla, z ktorého viny je vznikla škoda. V dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom odporcu bola okrem iného nútená požičať si po dobu 15 dní náhradné vozidlo (po dobu opravy jej poškodeného vozidla), pričom nájom náhradného vozidla bol v celkovej výške 900,- €. Z uplatnených nákladov na náhradné vozidlo jej odporca priznal iba 600,- € za dobu 10 dní. Navrhovateľ nesúhlasil s poskytnutým poistným plnením z dôvodu, že jeho právna predchodkyňa náhradné vozidlo potrebovala pre každodenné potreby a navrhovateľ vynaložené prostriedky považoval za účelné a primerané. Úrok z omeškania navrhovateľ žiadal priznať s odkazom na ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka

Pôvodne si navrhovateľ uplatňoval žalovaný nárok solidárne aj od Slovenskej kancelárie poisťovateľov ako odporcu v 2/rade.

Pôvodný odporca v 2/rade písomným podaním zo dňa 11.2.2015 (čl. 32) vzniesol námietku pasívnej vecnej legitímácie s poukazom na § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. dôvodiac, že vozidlo, ktorým bola právnej predchodkyňi navrhovateľa spôsobená škoda bolo povinne zmluvne poistené u odporcu v 1/rade. Z uvedeného dôvodu pôvodný odporca v 2/rade žiadal, aby súd návrh proti odporcovi v 2/rade zamietol.

Odporca v 1/rade sa k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že s uplatneným návrhom nesúhlasil a žiadal ho ako nedôvodný zamietnuť, pretože nárok v uplatnenom rozsahu nepovažoval za preukázaný.

Náklady na zapožičanie náhradného vozidla podľa jeho názoru nezodpovedali rozsahu poškodenia vozidla právnej predchodkyne navrhovateľa (ďalej iba Vozidlo) a ani dĺžke nutnosti a potreby opravy poškodeného vozidla z nasledujúcich dôvodov:

1. Zo zápisu poškodeného vozidla vyplýva, že ani jeden poškodený diel vozidla nebol na jeho výmenu, ale len na opravu. Z toho vyplýva, že servis, ktorý vykonal opravu vozidla, nemusel vôbec čakať na dodanie náhradných dielov, mohol vykonať opravu po nevyhnutnú dobu podľa zisteného rozsahu - demontáž poškodených dielov, ich lakovanie a následne montáž na vozidlo.

2. Podľa odborného útvaru likvidácie škôd z motorových vozidiel, práce uvedené vo faktúre č. 20120050 (dôkaz č. 7) v hodnote 16,9 hod., je možné vykonať nanajviš v dobe dvoch - troch dní bežnej opravy takto poškodeného vozidla, pričom pracovníci odporcu v 1. rade priznali až desať dní za zapožičanie vozidla.

3. Navrhovateľ nepredložil potvrdenie o prevzatí poškodeného motorového vozidla do opravy, z ktorého dátumu by vyplývalo, či oprava vozidla v dĺžke 15 dní a doba zapožičania náhradného vozidla bol účelná a úmerná k rozsahu poškodenia vozidla.

4. Vozidlo podľa zisteného rozsahu poškodenia nebolo vôbec nepojazdné, že by vykazovalo také poškodenia, ktoré by znemožňovali jeho používanie držiteľkou Š. v cestnej premávke podľa § 6 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, čo umožňovalo si objednať opravu vozidla podľa kapacitných možností povereného servisu na vykonanie opravy bez neprimeranosti doby jeho opravy 15 dní. Podporou pre toto tvrdenie odporcu v 1. rade je aj ust. § 17 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 464/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože ani v jednom z písmen od a) po z) nie je zistený rozsah poškodenia vozidla VW Bora dôvodom, že by vozidlo bolo technicky nespôsobilé na cestnú premávku.

Na základe vyššie uvedeného bol odporca v 1 rade presvedčený, že škodu vo výške 300,- € spôsobil navrhovateľovi servis vykonávajúci zbytočne predĺženú opravu motorového vozidla.

Na pojednávaní dňa 15.10.2015 odporca v 1/rade potvrdil, že vozidlo, ktorým bola právnej predchodkyňi navrhovateľa spôsobená škoda malo u neho platne uzatvorenú zmluvu na povinné zmluvné poistenie. Ďalej zotrval na tom, že oprava Vozidla sa mohla vykonať v oveľa kratšom čase, k čomu predložil stanovisko pracovníkov oddelenia likvidácie.

Vzhľadom na predchádzajúce vyjadrenie odporcu v 1/rade navrhovateľ vzal návrh voči odporcovi v 2/ rade späť v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 7C/92/2014-95 zo dňa 15.10.2015 súd konanie voči odporcovi v 2/rade zastavil a rozhodol o trovách konania v zastavenej časti.

K námietke nepreukázania doby opravy Vozidla navrhovateľ doplnil, že táto doba vyplýva zo zákazkového listu. Bol toho názoru, že je nutné skúmať koľko dní bolo Vozidlo neschopné prevádzky na cestných komunikáciách a či tieto dni nemožno považovať za účelne vynaložené prostriedky. Odporca v 1/rade určil 10 dní, ktoré nijakým spôsobom neodôvodnil. Nevyhnutná doba zapožičania náhradného vozidla zahŕňala aj víkendy, kedy sa v servisoch nepracuje a obhliadku. Poukázal aj na to, že medzi účastníkmi konania nie je sporná otázka právneho základu prenájmu motorového vozidla, ani výška nájomného za 1 deň zapožičania vozidla. Sporná je otázka 5 dní neuznaného nájmu vozidla. Navrhovateľ žiadal, aby odporca v 1/rade označil konkrétne dni, ktoré nezaplatil.

Odporca záverom doplnil, že návrh považuje za nedôvodný, pretože podľa jeho názoru bola oprava neprimerane predĺžovaná opravcom a tým došlo aj k neprimeranej lehote zapožičania vozidla.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie:

- listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu: Oznámenie o škodovej udalosti zo dňa 21.8.2012 (čl. 4, 39), Zápis o poškodení vozidla (čl. 5, 43), Faktúra č. XXXXXXXX spoločnosti ROBSON Security s.r.o. zo dňa 3.9.2012 (čl. 6, 63), Faktúra č. XXXXXXXX spoločnosti Autolakovňa- združenie zo dňa 03.09.2012 (čl. 7, 65), Faktúra č. 2012022 spoločnosti AUTOTRANS- Zoltán Valentovič zo dňa 03.09.2012 (čl. 8, čl. 62), Oznámenie o výške poistného plnenia zo dňa 12.11.2012 (čl. 9, 67), Oznámenie o výške poistného plnenia zo dňa 29.11.2012 (čl. 10, 68), List pokus o pokonávku zo dňa 2.1.2013 (čl. 11), Odpoveď vo

veci žiadosti o prehodnotenie výšky škody zo dňa 17.1.2013 (čl. 12, 70), výpis z obchodného registra odporcu zo dňa 19.8.2014, fotodokumentácia Vozidla (čl. 45-58), Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1.8.2014 (čl. 59), Zmluva o zapožičaní motorového vozidla zo dňa 20.8.2012 (čl. 61), Žiadosť zo dňa 12.12.2012 (rekapitulácia dní opravy (čl. 69), Výpis o poistení Vozidla zo dňa 11.2.2015 (čl. 79), Poistná Zmluva zo dňa 14.8.2012 (čl. 101), Články o tmelení a lakovaní z internetu (čl. 109-119), Pokladničný doklad zo dňa 04.9.2012 (čl. 120), Prijímací list vozidla (čl. 121), Cenník pre roky 2013-2014 (čl. 122), Odborné vyjadrenie č. 1/2016 (čl. 146)

- výsluchom svedkov: C. Ľ., O. X..

Z vykonaného dokazovania a zo skutočností, ktoré medzi účastníkmi konania neboli sporné mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania neboli sporné nasledujúce skutkové okolnosti:

Motorové vozidlo právnej predchodkyne navrhovateľa bolo poškodené pri škodovej udalosti dňa 19.8.2012, ktorú zavinil poistenec odporcu.

Počas opravy vozidla mala právna predchodkyňa navrhovateľa zapožičané motorové vozidlo Mercedes Benz C po dobu 15 dní, ako vyplýva z faktúry č. XXXXXXXX spoločnosti AUTOTRANS- X.L. E. zo dňa 03.09.2012. Podľa pokladničného dokladu zo dňa 04.9.2012 v tento deň právna predchodkyňa navrhovateľa zaplatila za zapožičanie náhradného vozidla sumu 900,- €.

V zápise o poškodení vozidla sú uvedené diely (auta) na výmenu, na opravu, špecifikácia dielov na lakovanie a súvisiace práce. Spolu je v zápise o poškodení Vozidla čas prác vyčíslený na 26,4 normohodín, z čoho lakovanie 12,5 normohodín. Podľa faktúry spoločnosti Autolakovňa-združenie čas prác vykonaný touto spoločnosťou bol 16,9 hodín. Podľa prílohy k faktúre spoločnosti ROBSON Security s.r.o. čas prác vykonaný touto spoločnosťou bol 27,5 hodín

Podľa Žiadosti navrhovateľa zo dňa 12.12.2012 bol priebeh opravy Vozidla nasledovný:

19.8.2012 - nastala škodová udalosť

20.8.2012 - poistený odovzdáva vozidlo do servisu splnomocňuje ho a zapožičiava si vozidlo

- poškodený hlási škodu u svojho poisťovateľa

21.8.2012 - servis bezodkladne robí obhliadku poškodeného vozidla u poisťovateľa

- klient hlási písomne škodu u poisťovateľa vinníka

22.8.2012 - D/M poškodeného vozidla a zisťovanie ďalších poškodení na vozidle

23.8.2012 - objednanie ND, príprava na klampiarsku prácu

24.8.2012 - klampiarska oprava

25.8.2012 - sobota

26.8.2012- nedeľa

27.8.2012 - klampiarska oprava, dodanie ND

28.8.2012 - začatie lakovníckych prác, tmelenie

29.8.2012 - brúsenie, jemné tmelenie

30.8.2012 - brúsenie, príprava na lakovanie /miešanie farby atď./

31.8.2012 - lakovanie poškodeného motorového vozidla

1.9.2012 - sobota

2.9.2012 - nedeľa

3.9.2012 - skompletovanie odstrojeného vozidla, odovzdanie vozidla majiteľov - podvečer

V Článku z internetu k téme lakovanie a tmelenie je uvedené (okrem iného), že pred lakovaním je potrebné lakovaný povrch dôkladne vybrúsiť a odmastiť a nechať vyschnúť. Jednotlivé vrstvy farby by mali schnúť a tvrdnúť najmenej pár hodín. Z článku Príčiny a predchádzanie chybám pri tmelení vyplýva, že časté chyby (vznik bubliniek, otvorov a pod.) môžu byť spôsobené nedostatočným vysušením. V článku Fáza 2: Vyhľadovanie je uvedené, že tmel je potrebné nechať vyschnúť aspoň 24 hodín. V článku Príprava na lakovanie a lakované je uvedené, že proces tmelenia a brúsenia je potrebné viacnásobne opakovať, až do vtedy, kým opravovaný diel nemá potrebný tvar.

Podľa zmluvy o zapožičaní motorového vozidla skutočný čas prenájmu bol od 20.8.2012, 7,00 hod do 3.9.2012, 16,45 hod., t.j. 15 dní, pri dennej cene prenájmu 60,- €.

Svedok p. Ľ. vypovedal, že pri nároku na náhradné vozidlo je nárok dôvodný po dobu opravy, opravy a kontroly či už pred opravou alebo po opravu. Vo vzťahu k dĺžke opravy svedok namietal deň 23.8 - objednanie náhradných dielov, pretože podľa rozsahu poškodenia sa podľa jeho vedomostí nevymieňal ani jeden diel - všetky boli opravované klampiarsky alebo lakovnícky. Podľa predložených faktúr boli na

Vozidle vykonané práce približne 40 hodín, čo je +- 5 pracovných dní. S ohľadom na celkovú časovú dĺžku opravy stanovili náhradu 10 dní, čo je podľa svedka primeraná doba. Dĺžku schnutia tmelu pri posudzovaní primeranosti dĺžky nájmu samostatne nezohľadňoval, pretože podľa jeho názoru faktúra lakovania alebo doklad o oprave zahŕňa aj túto položku. Na otázku odporcu do koľkých pracovných dní sa toleruje výška platby za prenajaté vozidlo svedok uviedol, že vždy sa posudzuje primeranosť, rozsah poškodenia alebo rozsah opravy.

Svedok p. X. vypovedal, že jeho spoločnosť vykonáva opravy vozidiel aj vlastným klampiárom s výučným listom a niekedy dodávateľsky lakovnicke práce. Faktúru č. 0530912 vystavenú dňa 03.9.2012 vyhotovil osobne. Pri poškodení daného vozidla bola ošuchnutá celá strana vrátane líšt na dverách. Pri klampiarskej práci musí dať klampiar alebo mechanik tie lišty dole a keďže sú jednorazové treba ich vymeniť. Klampiarska práca v takomto prípade pozostáva z komplet rozobratia vozidla na danej strane t.j. predný zadný nárazník odmontovať, tapacír odmontovať, v podstate odstroiť celé dvere čiže dvere nebudú mať zámok, okná ostane iba holý plech. Nárazníky bez toho sa tiež nedá jazdiť. Počas opravy vozidlo nebolo prevádzkyschopné.

Podľa Odborného vyjadrenia č. 1/2016, vypracovaného Ing. Antonínom dňa 21.3.2016, „v zápise o poškodení je rozpísaný predpokladaný čas na opravu vozidla po jednotlivých dieloch, celkový predpokladaný čistý čas opravy bol odhadnutý pracovníkom poisťovne na 26,8 hod. Podľa doloženej faktúry č. XXXXXXXX je čistý fakturovaný čas práce klampiara vyúčtovaný 25,2 hod. Podľa doloženej faktúry č. XXXXXXXX je čistý fakturovaný čas práce lakovača vyúčtovaný 16,9 hod. K začatiu samotnej práce je nutné vykonať administratívu ako je prijatie požiadavky zákazníka, vypísanie zákazkového listu, obhliadka vozidla pred prevzatím do opravy, navezenie vozidla na pracovisko. Na vykonanie vstupnej administratívy je predpokladaný čas cca 0,5 hod. Opravárenská prax však preukazuje že nezriedka je čas pri uzatváraní zákazky vyšší. K ukončeniu objednaných prác je nutné vykonať pristavenie vozidla k odovzdaniu po oprave, kontrola po oprave zo strany zákazníka, prevzatie vozidla po oprave zákazníkom-objednávateľom, ukončovacia administratíva, uzavretie zákazky, vyúčtovanie zákazky, prevzatie hotovosti a vystavenie účtovných dokladov. Na vykonanie ukončovacej administratívy je predpokladaný čas cca 0,5 hod. Opravárenská prax však preukazuje že nezriedka je čas pri odovzdávaní vozidla výrazne vyšší. Počas trvania opravy je nevyhnutné vykonať komunikáciu s poisťovňou, odsúhlasenie rozsahu prác, vypracovanie kalkulácie a odsúhlasenie zo strany poisťovne. Administratíva s poisťovňou sa odhaduje na cca 3,0 hod. K čistému odpracovanému času, stanovenému podľa kalkulačných programov resp. časových noriem opráv a vyúčtovanému vo faktúrach č. 0530912 a č. 20120050, čo v tomto prípade činí 42,1 hod je nutné pripočítať cca 1,6 násobok času čo odhaduje predpokladaný celkový čas nevyhnutný na ponechanie vozidla v servise. Tento násobok zahŕňa v sebe okrem iného kontrolu poškodených dielov po rozobratí, vyhľadanie dielov v katalógu ND, objednanie, naskladnenie po dodaní, vyskladnenie na zákazku, ďalej oboznámenie s technickými a technologickým postupom opráv, technologické prestávky medzi jednotlivými pracovnými operáciami... Po zohľadnení uvedených skutočností dostávame celkový čas potrebný na vykonanie opravy, čo činí 67,3 hod teda 8,4 pracovného dňa. Dňa 25.08.2012 a 26.08.2012 bol deň pracovného voľna. Dňa 29.08.2012 bol štátny sviatok. Dňa 01.09.2012 a 02.09.2012 bol deň pracovného voľna. Na základe vyššie uvedeného a zohľadnením všetkých skutočností možno konštatovať že celkový čas odstavenia vozidla v servise primeraný. Ako náhradné vozidlo po dobu opravy bolo klientovi požičané vozidlo Mercedes Benz C200, rok výroby 1998 (podľa TP G.). K predmetnému dátumu malo požičané vozidlo Mercedes Benz 14 rokov, z tohto pohľadu možno konštatovať že bolo požičané odpovedajúce vozidlo vozidlu VW Bora.“

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Predmetom konania je nárok na zaplatenie istiny 300,- € titulom nedôvodného krátenia poistného plnenia spolu s úrokom z omeškania.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase dopravnej nehody (ďalej iba zákon o PZP), na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že poistenec odporcu spôsobil škodu na vozidle právnej predchodkyne navrhovateľa. Odporca škodu z poistnej udalosti nahradil, s výnimkou časti nároku, zodpovedajúcemu časti prenájmu náhradného vozidla počas opravy vozidla právnej predchodkyne navrhovateľa. Z uplatnenej náhrady za prenájom náhradného vozidla po dobu 15 dní odporca zaplatil navrhovateľovi resp. jeho právnej predchodkyňi iba dobu prenájmu 10 dní, pričom bol názoru, že náklady na zapožičanie náhradného vozidla nezodpovedali rozsahu poškodenia Vozidla.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o PZP, ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o PZP, ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ je oprávnený plnenie sčasti alebo úplne odmietnuť, ak poistený

- a) bez súhlasu poisťovateľa uzná povinnosť nahradiť škodu alebo jej časť nad rámec poistného plnenia, ktoré by inak poisťovateľ bol povinný poskytnúť podľa tohto zákona,
- b) sa zaviazal uhradiť premlčanú pohľadávku,
- c) neposkytne poisťovateľovi potrebnú súčinnosť v súdnom konaní.

Nároky na náhradu škody boli navrhovateľovi resp. jeho právnej predchodkyňi zaplatené v súlade s § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Výnimky z povinnosti poisťovne nahradiť poškodenému škodu sú upravené v ustanoveniach §§ 4, 5 zákona o PZP.

V prejednávanej veci odporca neuviedol existenciu dôvodov na odmietnutie poistného plnenia podľa § 5 ods. 2 zákona o PZP.

Súd nezaplatenie časti uplatnenej škody vyhodnotil ako využitie oprávnenia odporcu podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. h) zákona o PZP, podľa ktorého odporca nie je povinný nahradiť navrhovateľovi škodu, ktorá nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

Podľa predložených listinných dôkazov právnej predchodkyňi navrhovateľky konaním poistenca odporcu vznikla škoda na jej motorovom vozidle. Toto Vozidlo si dala opraviť do servisu, v ktorom podľa predložených dokladov vozidlo bolo 15 dní a počas tejto doby mala aj prenajaté náhradné vozidlo.

Odporca uznal, že samotný prenájom náhradného vozidla bol v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, čo vyplýva jednak z jeho vyjadrení v priebehu konania a jednak zo skutočnosti, že časť doby prenájmu (10 dní) právnej predchodkyňi navrhovateľa zaplatil.

V konaní bola sporná dĺžka opravy motorového vozidla z hľadiska jej primeranosti a následne aj primeranosti doby prenájmu náhradného vozidla. Vo vzťahu k tejto skutočnosti súd uvádza, že od poškodeného nie je možné spravodlivo požadovať, aby si poškodené vozidlo nechal opraviť v servise, kde bude dĺžka opravy pre odporcu primeraná. Vo všeobecnosti opravovňa motorového vozidla je povinná pri vykonávaní služieb, ktoré poskytuje, postupovať s vynaložením odbornej starostlivosti a poškodená ako spotrebiteľ bola oprávnená očakávať, že sa tak stane aj v jej prípade. Poškodená podľa súdu nemala možnosť ovplyvniť celkovú dĺžku opravy jej vozidla, a teda ani dĺžku prenájmu náhradného vozidla. Ak teda odporca uznal ako oprávnený nárok na prenájom náhradného vozidla a náhradné vozidlo bolo prenajaté iba po dobu opravy Vozidla, odporca nebol oprávnený nepriznať navrhovateľke náhradu za časť doby prenájmu náhradného vozidla, keďže navrhovateľka dobu opravy jej vozidla a teda dĺžku prenájmu náhradného vozidla nemohla ovplyvniť.

Nad rámec uvedeného súd uvádza, že odporca podľa súdu nepreukázal, že oprava Vozidla bola neprimerane predĺžovaná opravcom. Je pravdou, že vo faktúrach za opravu nie sú vyúčtované nové náhradné diely, avšak svedok p. Zeleňák potvrdil, že lišty, ktoré sú uvedené aj na zápise o poškodení

vozidla ako diely na výmenu sú jednorazové a teda bolo potrebné ich objednávať. Z akého dôvodu tieto lišty nie sú uvedené vo faktúrach nie je pre vec relevantné. Súd vyhodnotil ako nedôvodné aj ďalšie námietky odporcu smerujúce k primeranosti dĺžky opravy. Z predložených faktúr je zrejmé, že celková čistá dĺžka opravy Vozidla podľa faktúr bola cca 40 hodín, čo je jeden pracovný týždeň. Aj s prihliadnutím na odborné vyjadrenie je celková doba opravy v trvaní 10 pracovných dní/15 kalendárnych dní primeraná. Z vyjadrenia svedka p. Zeleňáka je zrejmé, že vozidlo počas opravy nebolo možné používať.

Na základe týchto skutočností súd návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vyhodnotil ako dôvodný a vyhovel mu v uplatnenom rozsahu.

Spolu s istinou si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania podľa 797 ods. 3 OZ. Zo spisu z poistnej udalosti je zrejmé, že doklady preukazujúce zapožičanie náhradného vozidla boli doručené odporcovi dňa 13.11.2012 (čl. 61). Listom zo dňa 29.11.2012 odporca oznámil právnej predchodkyni navrhovateľa, že ukončil šetrenie poistnej udalosti vo vzťahu k nákladom za prenájom náhradného vozidla.

Podľa § 797 ods. 3 OZ, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania bola 0,75 %, výška úroku z omeškania je preto 8,75 %.

Pretože odporca ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 29.11.2012, podľa § 797 ods. 3 OZ bol povinný poskytnúť poistné plnenie právnej predchodkyni navrhovateľa do 15 dní, t.j. do 14.12.2012. Do omeškania sa preto odporca dostal až nasledujúcim dňom, t.j. dňom 15.12.2012. Nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania súd vyhodnotil ako dôvodný až od prvého dňa omeškania a vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol. Výšku úroku z omeškania súd určil podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a navrhovateľovi s plným úspechom vo veci priznal plnú náhradu trov konania titulom náhrady hotových výdavkov za odborné vyjadrenie vo výške 201,- € a náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 18,- €, spolu 219,- €.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona