

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010553
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315010553.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2016 v trestnej veci proti obžalovanému W. N. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný W. N., I.. XX.XX.XXXX O. Q., G. Z. I. W. XXX/X, M., B. Z. Ž. XXXX/X, M., T. Q.

je vinný, že

na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase zadovážil údaje z platobnej karty Všeobecnej úverovej banky, a.s., číslo 4595 9800 059, klienta L. B., a následne prostredníctvom údajov z platobnej karty a bez vedomia jej majiteľa spoločne s F. V. (stíhaný v samostatnom konaní) na presne nezistenom mieste okresu Galanta, uskutočnili prostredníctvom internetu neoprávnené transakcie dňa 12.09.2014 v čase o 03.43:52 hod., u obchodníka TIPSPORT SK, a.s., vo výške 200,- Eur a dňa 12.09.2014 v čase o 04.09:39 hod. u obchodníka FORTUNA SK, a.s., vo výške 30,- Eur z osobného účtu klienta L. B., číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, čím mu spôsobil škodu vo výške 230,- Eur,

t e d a

- spoločným konaním si neoprávnenne obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa mu ukladá i povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/49/2015 zo dňa 25.05.2015, právoplatný dňom 25.05.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému uhradiť spôsobenú škodu poškodenému L. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. M., U.. K. Č.. XXXX/XX vo výške 230,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 12.06.2015 obžalobu na obvineného W. N.Č. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/96/2015 zo dňa 17.06.2015, ktorým uznal za vinného W. N. zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Súčasne súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/49/2015 zo dňa 25.05.2015, právoplatný dňom 25.05.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Ďalej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému i uhradiť spôsobenú škodu poškodenému L. B. vo výške 230,- Eur.

Proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor a to v časti o výroku o treste z dôvodu uloženia neprimeraného trestu. Samosudca preto vo veci nariadil termín hlavného pojednávania.

Dňa 23.03.2016 súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného W. N.Č. a to vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky na takýto postup podľa ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 28.01.2016, lehota bola zachovaná. Obžaloba mu bola doručená spolu s trestným rozkazom dňa 09.10.2015. Obžalovaný bol výslovne upozornený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví súd bude konať v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovedí svedka - poškodeného - L. B., Ď. M. R. K., Š. H., G. W. F. F. V., ako aj prečítaním ostatných listinných dôkazných materiálov.

Obžalovaný W. N. v prípravnom konaní využil svoje právo odoprieť vypovedať a nevypovedal.

Svedok - poškodený L. B. (č.l. 19-24) vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 12.09.2014 sa zdržiaval v Meste Galanta so známym W. N., ktorému zabezpečil odvoz do Galanty na svojom motorovom vozidle. V Galante sa stretli s Miroslavovým známym, ktorý mu bol predstavený ako F. V.. Nachádzali sa u F. priateľky, kde medzi rečou pred nimi spomenul problémy so svojim vozidlom, na čo F. V. sa mu ponúkol, že pozná výborného automechanika z obce Kajal. V čase okolo 22.00 hod až 24.00 hod dňa 12.09.2014 sa spolu s F. V. presunuli k uvádzanému automechanikovi do obce Kajal. K menu a priezvisku automechanika sa vyjadriť nevie. Pred rodinným domom v obci Kajal vysvetľoval automechanikovi technické problémy s vozidlom kedy sa mu v tom čase zadrel motor. Z celej situácie zostal úplne zúfalý a počas riešenia vzniknutej situácie ho F. V. požiadal aby mu požičal svoj mobilný

telefón s tým, že zabezpečí odvoz späť do Galanty. Nakoľko v tom čase pršalo F. V. si sadol do vozidla a začal volať z jeho mobilného telefónu. On zostal vonku pred vozidlom a riešil naďalej problém ohľadne vozidla s automechanikom. Nakoniec F. V. odvoz vybavil, a prišiel pre nich pre neho neznámy chalan na červenom osobnom motorovom vozidle, avšak typ a značku uviesť nevie. Tento ich odviezol do Galanty. Na začiatku Galanty im však došiel benzín, a preto z auta vystúpil a rozlúčil sa s F. a viac sa s ním nestretol. Nakoľko svoje vozidlo nechcel nechať v obci Kajal, poprosil kamaráta z Mesta Sereď, s ktorým neskôr vyriešili odtiahnutie jeho motorového vozidla. V ten istý večer prijal na mobilný telefón informatívnu sms správu o finančnej transakcii vo výške 200,- Eur. Nakoľko si bol vedomý, že transakciu neuskutočnil, platbu overil cez infolinku VÚB, kde mu bolo oznámené, že platba bola vykonaná jeho kreditnou kartou. Z uvedeného dôvodu si kartu nechal automaticky zablokovať. Až následne cez internet banking zistil, že transakcia vo výške 200,- Eur bola uskutočnená cez internetovú stránku Tipsport.sk, a okrem predmetnej platby bola uskutočnená ďalšia platba vo výške 30,- Eur cez internetovú stránku www.ifortuna.sk <<http://www.ifortuna.sk>>. Predmetné transakcie boli vykonané z jeho účtu číslo: SK90 0200 0000 0028 4477 7855. Ďalej vo svojom mobilnom telefóne si cez aplikáciu safari v histórii pripojenia na internetové stránky našiel pripojenie sa stránku Tipsport.sk s prihlasovacím menom „ivan1523“. Myslel si, že vyššie uvádzané transakcie uskutočnil F. V.I., z jeho mobilného telefónu v čase keď sedel v jeho motorovom vozidle a vybavoval odvoz z obce Kajal, nakoľko v tom čase mal prístup k jeho platobnej karte, ktorú mal v peňaženke položenú vo vozidle v úložnom priestore. V peňaženke PIN kód uložený nemal. Následne sa mu F. V. pri konfrontácii k neoprávneným prevodom priznal, avšak uviedol, že neoprávnené platby urobil spolu s W. N. v čase keď boli ešte u jeho priateľky pred odchodom do obce Kajal.

Svedok- poškodený si uplatňuje náhradu spôsobenej škody v celkovej výške 230,- Eur.

Svedok R. K. (č.l. 25-26) vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v roku 2014 alebo v roku 2015, raz poskytol F. V. občiansky preukaz za účelom vybavenia pôžičky. Nemá vedomosť o tom, že v stávkovej kancelárii Tipsport SK, a.s. je na jeho meno založený hráčsky účet. Založenie takéhoto účtu by bolo pre neho zbytočné nakoľko nikdy netipoval. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť o prevode finančnej čiastky vo výške 200,- Eur zo dňa 03.45:52, na uvádzaný hráčsky účet. Túto transakciu určite neurobil.

Svedok Š. H. (č.l. 27-28) vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že osoby menom F. V. F. W. N. vôbec nepozná. Nikdy netipoval, tipovaniu nerozumie a z uvedeného dôvodu, si nikdy ani nezriadil hráčsky účet v stávkovej kancelárii Fortuna SK, a.s. s prezývkou „fan2315“. Po predložení údajov viažucich sa k hráčskemu účtu uvádza, že síce boli použité jeho osobné údaje, avšak údaj o trvalom bydlisku nie je správny a taktiež nikdy nepoužíval e-mailovú adresu chvostik.stefan@centrum.sk <<mailto:chvostik.stefan@centrum.sk>> nakoľko ani nikdy nevlastnil počítač. Bankový účet má vedený v ČSOB banke a nie je držiteľom bankového účtu 91958731/6500.

Svedok G. W. (č.l. 29-30) vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že v čase medzi 20.00 hod do 22.00 hod sa v Meste Galanta stretol s F.Á., ktorý mu povedal, že potrebuje zabezpečiť opravu vozidla pre kamaráta. Vozidlo mal opraviť automechanik z obce Kajal, ktorého pozná. Nakoľko predpokladali, že vozidlo F. kamaráta ostane v obci Kajal, mal F. zabezpečiť odvoz z obce Kajal na jeho motorovom vozidle značky Chevrolet Kalos. Nakoľko cestou do obce Kajal ešte v meste Galanta pri kaštieli dostal defekt, do obce Kajal nakoniec odišli s F. kamarátom a zároveň majiteľom pokazeného motorového vozidla značky Volkswagen Golf. Nakoľko sa porucha na vozidle značky Golf nedala odstrániť, vozidlo muselo zostať v obci Kajal a preto opätovne zabezpečil späť odvoz do Galanty. Z obce Kajal ich zobral jeho známy, ktorého prezývajú „Moto“.

Svedok F. V. (č.l. 31-33) vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že asi týždeň pred zneužitím platobnej karty L. B. mu volal W. N. a spýtal sa ho, či skutočne vie získať peniaze z účtu nejakej osoby pomocou údajov z platobnej karty. Túto skutočnosť mu potvrdil a dohodli sa, že získané peniaze si rozdelia rovným dielom. Asi týždeň od predmetného telefonátu sa stretol s W. N. v Sereďi v prenajatej garáži, ktorý mu oznámil, že má údaje z platobnej karty od osoby, ktorá mu dlží peniaze. Po chvíli sa v garáži objavil i L. B. F. W. mu naznačil, že ide o osobu, ktorá mu dlží peniaze. Dohodli sa, že na druhý deň sa stretnú a spoločne uskutočnia prevody. Na druhý deň sa stretli vo večerných hodinách, kedy prišiel za ním W. N. spolu s L. B. na motorovom vozidle L. značky Volkswagen Golf. Spolu s nimi prišla ešte jedna osoba, ktorej meno uviesť nevie. Všetci traja prišli za ním k jeho priateľke na sídlisko Sever v Galante. Ďalej sa u nich nachádzal i jeho známy G. W. z Galanty. Počas návštevy L. B. spomenul problémy s autom na

čo reagoval G. W., že pozná dobrého mechanika z obce Kajal a že ak chce môžu za ním zbehnúť do obce Kajal. L. B. ponuku prijal a spolu s ním a G. sa vybrali do obce Kajal. Do obce Kajal išli na dvoch motorových vozidlách pričom on v Galante pri kaštieli dostal defekt. Z uvedeného dôvodu do obce Kajal odišiel L. B. spolu s G. W. na B. vozidle. W. N. čakal u jeho známej. Následne za ním prišiel Miroslav spolu s jemu neznámou osobou. Vzápätí sa vrátili z obce Kajal aj L. B. spolu s G. W., avšak už nie na vozidle značky Volkswagen. Následne sa pred kaštieľom rozišiel s L. ako i s W. stým, že s W. sa v ranných hodinách stretne. Po nejakom čase opäť telefonoval s W. nakoľko tento si zabudol kľúče u jeho priateľky. W. ho zároveň požiadal o odvezenie ich motorového vozidla do mesta Sereď, ktoré bolo odparkované pred Autoprofitom Galanta. S týmto súhlasil a ich vozidlo značky Ford Escort zobral pred dom L. B., u ktorého sa v tom čase nachádzal aj W. N.. Ďalej k celej veci uvádza, že k prevodom došlo pravdepodobne počas toho ako si L. B. vykladal nejaké veci z vozidla značky Ford Escort v meste Sereď. Pri prevodoch musel byť prítomný W. N., nakoľko všetky údaje získal on a jemu nedôveroval. W. sa bál, že neoprávnené prevody a výbery urobí bez neho. Peniaze z neoprávnených prevodov vybral spoločne s W. N. v pobočke stávkovej spoločnosti Tipsport v Matúškove, kde sa im podarilo vybrať sumu vo výške 180,- Eur, ktorú si rozdelili na polovicu. Zvyšnú čiastku 20,- Eur si vybral v tej istej pobočke ešte v ten istý deň bez prítomnosti W. N., ktorú si nechal pre seba. Okrem predmetného prevodu uskutočnili ešte jeden neoprávnený prevod a to vo výške 30,- Eur na hráčsky účet stávkovej spoločnosti Fortuna, ktoré bol vybrať sám.

Skutkový stav bol ustálený taktiež trestným oznámením, náhľadom o registrácii v spoločnosti Tipsort na meno „ivan1523“, správami od spoločnosti Tipsport SK, a.s. ako i Fortuna SK, a.s. ohľadne hráčskych účtov, ako i aktuálnymi reláciami na obžalovaného.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Súd pri ustáľovaní viny vychádzal predovšetkým z výpovede svedka - poškodeného, z výpovedí ostatných svedkov ako i ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Súd pri úvahe o treste prihliadol k ustanoveniam § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný W. N. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Galanta, rozsudkom zo dňa 25.05.2015, právoplatným dňa 25.05.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Obžalovaný bol viackrát priestupkovo prejednávaný, z toho jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ostatné priestupky spáchal na úseku cestnej premávky. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Súd pri úvahe o treste s prihliadnutím na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností a okolností prípadu dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačuje uloženie súhrnného podmienenečného trestu s probačným dohľadom. Súd preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/49/2015 zo dňa 25.05.2015, právoplatný dňom 25.05.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súčasne mu súd uložil i povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Svedok - poškodený L. B. si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 230,- Eur. Z uvedeného dôvodu preto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného povinnosťou nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.