

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31P/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205565  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122205565.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Š., D. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - O. Š., D. X.X.XXXX, N. U. X, H., a otca - A. U., D. XX.XX.XXXX, N. S. S. XX, A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Súd maloletej ustanovuje za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.8.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zmeniť úpravu stretávania otca s maloletou tak, že by otec bol oprávnený stretávať sa s ňou v párnom týždni kalendárneho roka v piatok od 17:00 do 19:00 za prítomnosti matky, pričom začiatok stretnutia bude pred hypermarketom Tesco Extra v Trnave.

2. Matka návrh odôvodnila tak, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/71/2015, bol otcovi určený styk s maloletou každý párný víkend od piatka 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a určené výživné. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 39P/23/2019 bola schválená dohoda o zmene výšky výživného. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35P/10/2021 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného na 30,- € mesačne, ktoré rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Trnave. Otec styk s maloletou od začiatku využíval sporadicky a ako to jemu vyhovovalo (napr. sľúbil sa, stretnutie presunul a neprišiel, mal záujem stretnúť sa pred súdnym pojednávaním, alebo keď bolo naňho podané trestné oznámenie za prečin opakovaného zanedbávania povinnej výživy). Keď si maloletú zobral na víkend, on pracoval (pričom na súde tvrdil, že je nezamestnaný) a maloletú nechal jeho mame, sestre, či vtedajšej manželke na varovanie. Maloletú veľmi psychicky zraňovalo jeho správanie. Po návrate od otca bola psychicky rozhodená a bolo potrebné ju „dávať dokopy“, čo niekedy trvalo i týždeň. Otec mení telefónne čísla a je ťažko zastihnuteľný. Nebol schopný pravidelného stretávania sa s maloletou, pričom navrhovateľka od začiatku apelovala na pravidelné stretávanie, aby si maloletá na čas trávený s otcom zvykla. Matka sa od začiatku snažila umožniť otcovi stretávanie. Pri poslednej návšteve (niekoľko rokov dozadu) sa vyjadril, že je preňho finančne nákladné cestovať do Trnavy. S maloletou sa už pár rokov nestretol. Po dlhšej dobe (niekoľko rokov) matku kontaktoval s tým, že jej rovno oznámil dátum, kedy sa chce stretnúť s dcérou (podľa platného rozsudku). Matka mu oznámila, že v tom čase sú odcestované, ale on trval na stretnutí podľa platného rozsudku a na tomto termíne. Maloletá sa vyjadrila, že nechce ísť na víkend k otcovi, keďže sa nestretli 5-6 rokov a považuje ho za cudzieho človeka. Maloletá, samozrejme, na základe toho, že otca nevidela niekoľko rokov, nemá k nemu vytvorený vzťah. Je to otcovo právo, stretávať sa (alebo nestretávať sa) s vlastnou dcérou, ak sa však rozhodol toto svoje právo stretávať sa s vlastnou dcérou nevyužiť, matka ho nemala ako „prinútiť“, aby sa s dcérou pravidelne stretával, budoval si s ňou rodičovský vzťah. Jeho rozhodnutie neozvať sa niekoľko rokov mohla len akceptovať. Nevie, čo sa u otca zmenilo, že chce znova obnoviť svoje stretávanie sa s dcérou. Maloletá

sa však obáva ísť k nemu, nechce ísť v žiadnom prípade na celý víkend. Maloletá aj nahrála na matkin telefón hlasovú správu (ktorá ju následne poslala otcovi), v ktorej priamo hovorí, že k nemu nechce ísť. Správanie maloletej je dôsledok otcovho konania a správania. Otec však neakceptuje rozhodnutie maloletej, trvá na stretnutí podľa aktuálneho rozsudku, a to dcéru dostalo do psychickej nepohody. Otec sa vyhráža policajtami, čo by mohlo spôsobiť maloletej ďalšiu traumu, ktorú pri ňom už zažila, keď mala necelé 3 roky - vtedy ju násilím zobral a nechcel vrátiť (následne to bolo riešené s políciou). Kým prebiehali stretnutia (hoci občasnú) otca s dcérou, dcéru mu odovzdávala mimo miesta bydliska, najčastejšie na železničnej stanici. Aj teraz navrhuje, aby miesto odovzdania bolo mimo bydliska. Matka v návrhu doplnila, že Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/1/2020 bol otec uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví blízkej osobe (jeho vtedajšej manželke). Má veľa blokových pokút za šoférovanie pod vplyvom alkoholu, či nedodržanie povinnosti byť pri jazde pripútaný bezpečnostným pásom. Od r. 2019 sa otec psychiatricky lieči a jeho psychický stav sa zhoršil minulý rok (r. 2021), kedy bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Banskej Bystrici počas niekoľkých týždňov. Matka má za to, že vzhľadom na okolnosti uvedené v návrhu, dostatočne osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov - vzhľadom na trvanie otca na dodržiavaní stále platného rozsudku o úprave stretávania s maloletou, na jeho neakceptovanie názoru a obáv maloletej, ktorá nechce ísť k nemu na celý víkend, ako aj vzhľadom na nastavenie otca, ktorý chce privolať políciu, ak k nemu nebude chcieť maloletá ísť. Je v záujme maloletej, aby bola neodkladným opatrením súdu ochránená, najmä aby nedošlo k ujme na jej psychickom stave. Počas rokov, kedy sa stretávala s otcom, navštevovala psychologičku - uvedené nebolo potrebné, keď sa otec prestal o dcéru zaujímať, vtedy sa jej psychický stav znormalizoval. Je namieste obava, že konaním otca sa jej psychický stav opäť zhorší, najmä ak otec vôbec neakceptuje skutočnosť, že po rokoch nezájmu z jeho strany došlo k citovému ochladnutiu voči jeho osobe zo strany dcéry a bude potrebné zvoliť maximálne opatrný a citlivý prístup, aby sa vzťah dcéry k otcovi opäť obnovil (a nie urputne trvať na dodržiavaní rozsudku vydaného pred niekoľkými rokmi a v prípade jeho nedodržania hroziť privolaním polície).

3. Stretávanie otca s maloletou bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/71/2015, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatka 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom

táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom, ktorého nariadenie je dôvodné vtedy, ak sa cieľ neodkladného opatrenia nedá dosiahnuť inými právnymi, či faktickými prostriedkami.

6. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 31P/71/2015, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala neodkladnej úpravy práv a povinností k maloletej v podobe novej úpravy stretávania otca s maloletou vzhľadom na dlhodobé nestretávanie sa otca s maloletou, ktoré narušilo ich vzájomný vzťah a maloletá sa v súčasnosti s otcom nechce stretávať na celý víkend. Úprava stretávania s maloletým dieťaťom (či jej zmena) cestou neodkladného opatrenia predstavuje výnimočný inštitút, uplatňovaný iba v špecifických situáciách (aj to v nevyhnutnom rozsahu), a to najmä tam, kde hrozí, že bez takejto úpravy by došlo k narušeniu základných vzťahových väzieb maloletého dieťaťa na jeho najbližšie osoby, najmä keď styk ešte nie je nijako meritórne upravený (čo nie je týmto prípadom). Neodkladné opatrenie je tak inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje naozaj urgentné dôvody na takýto autoritatívny zásah do, v čase podania návrhu existujúcich pomerov, nakoľko pri jeho nariadení súd vychádza len zo skutočností, ktoré zväčša nie sú riadne preukázané, ale len „osvedčené“, bez priestoru na podrobnejšie vykonanie dokazovania a zisťovanie okolností a pomerov všetkých účastníkov a skutočného záujmu maloletého dieťaťa. Súd v konaní nevidel dôvod na zasahovanie do existujúcej úpravy stretávania na základe právoplatného rozhodnutia vo veci samej cestou nariadenia neodkladného opatrenia. Matka v návrhu netvrdila a neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali urgentné nariadenie neodkladného opatrenia. Ak nedôjde k úprave vzťahu medzi maloletou a otcom a postupnému obnoveniu aktuálne súdom (v konaní vo veci samej) nastaveného stretávania prirodzene, môže matka v prípade potreby podať návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v podobe návrhu na zmenu stretávania otca s maloletou, ako návrhu vo veci samej, kde bude mať súd dostatočný priestor na vykonanie dokazovania potrebného na rozhodnutie v takejto veci, ktorá nespadá do okruhu urgentných otázok riešených neodkladnými opatreniami. Súd dopĺňa, že v prípade problémov s realizáciou stretávania je možné riešiť konfliktné situácie, pri realizácii stretávania vznikajúce, aj v spolupráci s ÚPSVaR Trnava, či rámci konania o výkon rozhodnutia, ktoré by mohol iniciovať otec, v prípade, ak by styk neprebíhal podľa právoplatného rozsudku, pričom v tomto konaní by súd ako prvé zisťoval, z akého dôvodu k stretávaniu podľa právoplatného rozhodnutia nedochádza, a či na nerealizáciu stretávania stanoveným spôsobom (či v určenom rozsahu) neexistuje ospravedliteľný dôvod, v akom rozsahu je aktuálna nerealizácia stretávania spôsobená práve zavinením otca, pričom by mal možnosť na prípadnú úpravu vzťahov medzi otcom a maloletou zasiahnuť i formou výchovného opatrenia. Súd tak záverom dodáva, že v situácii, kedy je stretávanie otca s maloletou upravené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu vo veci samej, a to v rozsahu, ktorý možno charakterizovať za základný (každý druhý víkend), nevidel dôvod na zasahovanie formou neodkladného opatrenia navrhovaného matkou do existujúcich právnych vzťahov. Z návrhu je zrejmé, že každodenná starostlivosť o maloletú, ako aj jej výživa sú riadne zabezpečené. Súd tak nemal preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletej alebo maloletá sama je ohrozená, alebo by jej hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nariadené nebude.

7. Súd s ohľadom na vyššie uvedené, keďže nebola osvedčená potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou navrhovateľkou práve formou neodkladného opatrenia, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Vo výroku II. uznesenia súd vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a § 117 CMP, ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, ktorý ju bude zastupovať a dohliadať na ochranu jej práv a záujmov v tomto konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).