

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/669/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200634  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1313200634.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci navrhovateľa: STRABAG pozemné a inžinierske stavitelstvo, s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy č. 61/A, IČO : 31355161 zastúpeného advokátskou kanceláriou Valko Marián & partners, s.r.o., Bratislava, Porubského č. 2, IČO : 35916192 proti odporkyni: Y. A., I. I., S. Č.. XX zastúpená JUDr. Soňa Urbaničová, advokátka v Bratislave, Sliezska č.9, o zaplatenie 29.556,14€ s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 12C/19/2013-86 zo dňa 21.júna 2013, v pomere hlasov 3 : 0

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.  
Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 29.556,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.12.2012 do zaplatenia, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 2.502,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07.12.2012 do zaplatenia, sumu 964,20 € z titulu náhrady škody, a nahradiť mu trovy konania vo výške 2.993,61 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že dokazovaním, ktoré vo veci vykonal zistil, že Kúpna zmluva bola medzi účastníkmi konania platne uzatvorená dňa 16.08.2011. Jej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k bytu č. 155, nachádzajúcemu sa na 14. poschodí bytového domu súp. č. XXXXX na X. Q., XX/B K. I., D..Ú.. E. A., obec Bratislava - m. č. Nové Mesto, okres Bratislava III, zapísaný na LV č. XXXX, ako aj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve predmetného bytového domu a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX na zastavanom pozemku parc. č. XXXXX/X o výmere 914 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, k.ú. E. A., F. I. - A.. Č.. E. A.. Na LV č. XXXX je v podľa výpisu z katastra nehnuteľností zo dňa 16.1.2013 uvedený ako vlastníak sporných nehnuteľností navrhovateľ. Kúpna cena za sporný byt bola účastníkmi konania dohodnutá v čl. II., Kúpnej zmluvy vo výške 69.512,61 € bez DPH, s DPH činila celkom sumu 83.415,13 €. Táto mala byť uhradená v 3 splátkach, prvá časť kúpnej ceny vo výške 4.156, 40 € bola odporkyňou zaplatená ešte pred podpisom zmluvy dňa 05.08.2011, toto vyplýva i zo samotnej Kúpnej zmluvy. Druhú splátku vo výške 4. 258,73 € mala odporkyňa uhradiť zo svojho účtu v ČSOB, čo i urobila a tým spolu zaplatila časť kúpnej ceny celkom vo výške 8. 415,13 €. Poslednú splátku vo výške 75. 000,- € mala odporkyňa uhradiť z hypotekárneho úveru z ČSOB a.s., do 7 dní po predložení návrhu na vklad záložného práva predmetu kúpnej zmluvy. Návrh na vklad záložného práva bol banke predložený 17.08.2011, avšak banka tieto prostriedky navrhovateľovi neposkytla. Následne odporkyňa z 3. splátky navrhovateľovi zaplatila iba časť a to vo výške 40.000,- €, čím zvyšok nesplatenéj kúpnej ceny činil 35.000,-€. Navrhovateľ zabezpečil pre odporkyňu úver

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2005 a to tým, že zriadil záložné právo na predmetný byt, avšak dňa 22.11.2012 banka vyhlásila Mimoriadnu splatnosť tohto úveru a to z dôvodu omeškania odporkyne s jeho splácaním, pričom ku dňu 22.11.2012 predstavovala dlžná suma nesplateného úveru sumu 77.747,22 €. Banka o mimoriadnej splatnosti informovala ako záložcu navrhovateľa, ktorý za odporkyňu dňa 30.11.2012 zaplatil na účet banky 77.971,27 €, čo je suma navýšená o úroky z omeškania za čas od 22.11.2012 do 30.11.2012. Navrhovateľ tak konal preto, aby banka v rámci výkonu záložného práva nepredala sporný byt v dražbe. Následne dňa 04.12.2012 navrhovateľ odstúpil od kúpnej zmluvy s tým, že toto odstúpenie bolo odporkyni doručené dňa 6.12.2012, o čom svedčí Notárska zápisnica N 791/2012 zo dňa 10.12.2012. Odstúpením od zmluvy sú si povinní účastníci konania vrátiť vzájomné plnenia. Odporkyňa celkovo titulom kúpnej ceny vyplatila navrhovateľovi sumu 48.415,13 € a bolo by jeho povinnosťou túto sumu jej po odstúpení od zmluvy vrátiť. Navrhovateľ mal však voči odporkyni tiež pohľadávku a to na vrátenie splatenej časti úveru za odporkyňu vo výške 77.971,27 €. Pri odpočítaní započítanej pohľadávky, teda 77.971,27€ - 48.415,13 € sa navrhovateľ voči odporkyni preto domáha zaplataenia žalovanej sumy vo výške 29.556,14 €. K tejto sume si navrhovateľ uplatňuje i príslušenstvo pohľadávky a to zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 07.12.2012 do zaplataenia, nakoľko 06.12.2012 bolo odporkyni doručené Oznámenie o započítaní a odstúpení od zmluvy a preto nasledujúceho dňa sa dostala odporkyňa do omeškania s plnením dlžnej sumy.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto bola dohodnutá písomne a to v čl. III. Kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2012 vo výške 0,05 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania, max. však do výšky 3 % z celkovej kúpnej ceny, pričom navrhovateľ si uplatňuje v žalobnom návrhu iba tieto 3 % z kúpnej ceny, čo činí 2.502,45 €. Nakoľko 6.12.2012 bola odporkyni doručená i výzva na zaplataenie zmluvnej pokuty a to v rámci doručovania Odstúpenia od zmluvy a započítania pohľadávky ako príloha v týchto dokumentoch, pretože odporkyňa výzvu na uhradenie zmluvnej pokuty zo dňa 16.05.2012 neprevzala a táto bola dňa 22.05.2013 uložená na pošte, navrhovateľ pristúpil k jej doručeniu po predmetnom speváckom vystúpení odporkyne dňa 6.12.2012. Ako prílohy Notárskej zápisnice boli pripojené: Odstúpenie od Kúpnej zmluvy vrátane dvoch výziev na platbu zo dňa 16.05.2012 na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 2.502,45 €, ako i zaplataenie dlžnej sumy 35.000,- €. Zmluvná pokuta predstavuje samostatný nárok, nie je to príslušenstvom pohľadávky, teda navrhovateľ nežiada príslušenstvo z príslušenstva, ale uplatňujeme si zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % počnúc od 07.12.2012 do zaplataenia, čo je 1. deň omeškania odporkyne po doručení výzvy na úhradu dňa 06.12.2012.

Pokiaľ ide o sumu za právne poradenstvo vo výške 964,20 € túto si navrhovateľ uplatňuje z titulu náhrady škody, keďže navrhovateľ oslovil vo veci ich advokátsku kanceláriu, ktorá riadne rozpísala fakturované položky a vynaložené náklady spočívajúce v poskytovaní právneho poradenstva týkajúceho sa možnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, započítania pohľadávky a právneho poradenstva v súvislosti so snahou predísť výkonu záložného práva pre nesplataenie úveru odporkyňou. Advokátska kancelária vystavila odporcovi 1. fa, podľa ktorej ide o 3 úkony v celkovom počte hodín 4,25 hod. celkovo vo výške 382,50 € bez DPH. Ďalej išlo o úkony spojené s prípravou odstúpenia od zmluvy a jednostranného započítania vzájomných pohľadávok, šlo o 3 úkony, tiež maily pre banku v súvislosti s plánovaným výkonom záložného práva, počet hodín 3,25 hod. celkom účtované 292,50 €. Ďalej išlo o fa. č. z čl. 56 kde išlo o doručovanie a spísanie NZ týkajúcej sa odstúpenia a započítania pohľadávok, ide o 4 úkony v počte hodín 2 hod. vo výške 289,20 € bez DPH. Spolu je to 964,20 €. Škoda pozostáva z nákladov na právne služby, ktoré bol navrhovateľ nútený vynaložiť v dôsledku porušenia povinnosti odporkyne spočívajúcich v riadnom zaplataení kúpnej ceny za byt. V príčinnej súvislosti s porušením povinností odporkyne hrozil navrhovateľovi výkon záložného práva na byt v jeho vlastníctve a kvôli tejto skutočnosti bol navrhovateľ nútený právnou službu vyhľadať. Ak by si odporkyňa svoje povinnosti riadne plnila resp. nedošlo by z jej strany k porušeniu povinnosti, navrhovateľovi by žiadne náklady na právne služby nevznikli. Pred otvorením pojednávania vzal navrhovateľ návrh v časti týkajúcej sa istiny vo výške 128,50 €, ako nároku náhrady škody za sporný byt, v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. späť. Súd preto Uznesením č.k. 12 C 19/201385 zo dňa 21.6.2013 konanie v tejto časti zastavil a na návrhu vo zvyšnej časti trval

Po právnej stránke svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil ustanoveniami § 332 Obchodného zákonníka, ustanoveniami Čl. III. Bod 1, 5, 6 Kúpnej zmluvy, ustanoveniami § 420 ods. 1, § 517 ods. 1 a 2, § 544 ods. 1 a 2, § 580 Občianskeho zákonníka, keď na základe vykonaného dokazovania, po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal prvostupňový súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 16.8.2011 platne kúpnu zmluvu, táto je zrozumiteľná

a účastníkmi konania podpísaná. V nej boli jednoznačne definované podmienky platenia kúpnej ceny, ktorá bola dohodnutá vo výške 83.415,13 € s DPH. Z tejto kúpnej ceny, podľa tvrdenia navrhovateľa, odporkyňa neuhradila jej zvyšok a to vo výške 35.000,-€, pričom ako z predložených dôkazov v spise sa nachádzajúcich, odporkyňa bola na jej úhradu riadne písomne vyzvaná a to listom zo dňa 16.5.2012, podobne i na listom z tohto dňa i na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 3% z kúpnej ceny, ktorá tak predstavuje sumu 2.502,45 €. Odporkyňa si tieto písomnosti na pošte v odbernej lehote nevyzdvihla. Z predloženej Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi navrhovateľom a Slovenskou sporiteľnou a.s., zo dňa 15.8.2011, z jej Časti I, bod 3 vyplynulo, že sa ňou zabezpečuje pohľadávka, uzavretá medzi záložným veriteľom a p. Y. A., na základe ktorej záložný veriteľ poskytol Úver vo výške istiny 79.665,40 € spolu s jej príslušenstvom, úrokmi a poplatkami. Navrhovateľ ďalej súdu predložil Oznámenie Slovenskej sporiteľne a.s., zo dňa 23.11.2012, z ktorého vyplynulo, že odporkyňa si neplní povinnosti, na ktoré sa zaviazala Úverom č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 3.2.2005 a preto ju banka vyzvala k spleteniu celej pohľadávky s príslušenstvom vo výške 77.747,22 €. Následne banka vystavila Potvrdenie, že zostatok splátkového úveru odporkyne činí 77.971,27 € k 30.11.2012. Navrhovateľ ďalej súdu predložil Potvrdenie zo dňa 3.12.2012, že pohľadávka odporkyne bola v plnej výške vyplatená. Navrhovateľ následne súdu predložil podanie zo dňa 4.12.2012 označené ako odstúpenie od kúpnej zmluvy 16.8.2011, v ktorom odporkyňa oznamuje že v dôsledku neuhradenia kúpnej ceny vo výške 35.000,-€ a to aj napriek jeho výzve zo dňa 16.5.2012 túto neuhradila, čím sa dostala do omeškania so zaplatením kúpnej ceny a preto on ako predávajúci využíva v zmysle čl. III bod 5 právo odstúpiť od tejto zmluvy. Podobne navrhovateľ predložil súdu Notársku zápisnicu N791/2012 zo dňa 10.12.2012, napísanú na Notárskom úrade O. X. I., z ktorej vyplynulo, že p. A. K. dňa 6.12.2012 o 17.30 hod. v Bratislave na G. E., po vystúpení odporkyne, ako speváčky na pódiu, tejto doručil nasledovné listiny : 1. Odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.8.2011, spolu s tromi prílohami, 2. Započítanie vzájomných pohľadávok o dňa 6.12.2012 spolu s dvomi prílohami. Notárka týmto osvedčila, že za jej prítomnosti a prítomnosti svedkov boli odporkyňa tieto listiny doručené.

Prvostupňový súd poukázal nato, že odporkyňa žalobný návrh navrhovateľa súdom jej doručený prevzala osobne dňa 15.3.2013, svoju možnosť sa k nemu vyjadriť nevyužila, hoci o prebiehajúcom súdnom konaní vedela. Prvostupňový súd nemal dôvod na základe predložených listinných dôkazov neuveriť navrhovateľovi a sumou 29. 556, 14 € zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy vyplývajúcej z jej z neplnenia si svojich povinností podľa kúpnej i úverovej zmluvy. Spolu s istinou zaviazal odporkyňu i na zaplatenie príslušenstva tejto pohľadávky a to zákonného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 7.12.2012 do zaplatenia, čo bol 1. deň omeškania, potom, ako jej výzva na zaplatenie bola preukázateľne doručená a táto skutočnosť potvrdená Notárskou zápisnicou N791/2012.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto vyplýva z čl. III bod 1 kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2010 a navrhovateľom bola uplatnená vo výške 3% z celkovej kúpnej ceny spornej nehnuteľnosti, čo predstavuje sumu 2. 502, 45 €. Zmluvná pokuta bola účastníkmi riadne písomne dohodnutá, jej výška určená. Porušením zmluvných povinností a to riadnym a včasným nezaplatením celej kúpnej ceny mal navrhovateľ právo odporkyňu takto sankcionovať. Na zaplatenie zmluvnej pokuty bola odporkyňa tiež riadne vyzvaná, táto jej bola doručená 6.12.2012. Súd konštatuje, že táto pohľadávka navrhovateľa vznikla ešte pred jeho odstúpením od Kúpnej zmluvy a v zmysle judikatúry / rozhodnutie NS ČR 33 Odo 131/2003/, nárok na zmluvnú pokutu v dôsledku odstúpenia od zmluvy nezaniká, ak vznikol ešte pred odstúpením od zmluvy. V nadväznosti na vyššie uvedené mal prvostupňový súd za to, že naďalej existuje pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni na zaplatenie Zmluvnej pokuty. Spolu s jej zaplatením zaviazal súd odporkyňu i na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania, do ktorého sa odporkyňa dostala jej neuhradením, a to počnúc od 7.12.2012 do zaplatenia, čo je 1. deň omeškania odporkyne po doručení výzvy na jej úhradu, vyššie cit. Notárskou zápisnicou N 791/2012.

Prvostupňový súd tiež mal zato, že odporkyňa svojim zavineným konaním, nesplácaním svojich záväzkov a zmluvných povinností, spôsobila navrhovateľovi škodu spočívajúcu v tom, že tento sa musel obrátiť na Advokátsku kanceláriu Valko Marián & partners s.r.o. , ktorá mu za právne služby a poradenstvo vystavila celkom 3 faktúry a to : vo fa. č. XXXXXXXX zo dňa 31.10.2012, v ktorej ide o 3 úkony, týkajúce sa právneho poradenstva voči odporkyni, celkom v počte hodín 4,25 hod. , pri sadzbe 90,-€, čo celkovo činí 382,50 € bez DPH. Ďalej fa.č XXXXXXXX zo dňa 30.11.2012, v ktorej ide o 3 úkony spojené s prípravou odstúpenia od zmluvy a jednostranného započítania vzájomných pohľadávok, tiež mailly pre banku v súvislosti s plánovaným výkonom záložného práva, pri počte hodín 3,25, sadzbe 90 Eur, celkom účtované 292,50 €. Fa. č. XXXXXXXX zo dňa 31.12.2012, za doručovanie a spísanie

Notárskej zápisnice týkajúcej sa odstúpenia a započítania pohľadávok, išlo o 4 úkony v počte hodín 2 hod. vo výške 289,20 €, bez DPH. Spolu tieto náklady činili 964,20 €. Súd v zhode s navrhovateľom konštatuje, že tento výšku škody preukázal a súd tu vzhliadol príčinnú súvislosť medzi takto vyčíslenou škodou a zavineným konaním odporkyne. Preto i v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu celkom vo výške 2.993,61 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 1.773,-€ a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.185,74 € za 2 úkony právnej služby á 486,34 € prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 21.6.2013), 1x režijný paušál 7,63€ a 1x režijný paušál 7,81 €, plus 20% DPH, spolu : 2.958,74 €, v zmysle §14 ods. 1, písm. a),c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. Ďalej trovy pozostávajú z náhrady cestovných výdavkov podľa § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 z.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pri použití osobného motorového vozidla zn. Z., C..Č.. I.-XXX X., vzdialenosť Z. X I. a naspäť = 5,5 km, pri spotrebe paliva 6,3 l/100/km, základná náhrada za každý 1km jazdy 0,183 €/1 km: 1.cesta na pojednávanie dňa 21.6.2013: cena paliva 1,489 €/1 L. Náhrada za spotrebované pohonné látky 3,04 € bez DPH, s 20 % DPH spolu 3, 65 €; z náhrady za stratu času stráveného cestou do miesta pojednávania a naspäť dňa 21.06.2013 v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., cesta Porubského 2 Bratislava a naspäť, 1 polhodina x 13,01 €/1 začatá polhodina + 20% DPH - 2,54 € spolu 15,61 €, spolu 31,22 € v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.,

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo svojom odvolaní namietala, že rozsudok obsahuje časti, ktoré sú nezrozumiteľné, a tým nepreskúmateľné; že obsahuje skutočnosti a dôkazy, ktoré sú nesprávne a teda na základe takýchto nesprávnych skutkových okolností dospel súd k nesprávnemu právnomu záveru; že súd neúplne zistil skutkový stav; že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli a nemohli byť uplatnené; že odporkyňa bola odňatá možnosť konať pred súdom, brániť sa a predkladať dôkazy. Ku skutočnostiam, ktoré sú v odôvodnení rozsudku nepravdivé, zavádzajúce a zjavnými chybami uviedla, že nemala možnosť sa v spore brániť, nakoľko nie je pravdou, že prevzal výzvu súdu dňa 15.03.2013 (str. 4 Rozsudku). O tejto skutočnosti nemá žiadnu vedomosť a túto v plnom rozsahu popiera. Rovnako popiera, že prevzala predvolanie na pojednávanie. O súdnom spore nevedela až do času doručenia rozsudku. Poukázala nato, že navrhovateľ počas celého času disponoval tel. číslami a mailovou adresou, ktoré nezmenila a bolo možné ju zastihnúť. Na adrese Sibírska 29 si občasne preberá zásielky, napriek skutočnosti, že tam už nebyva. Po dohode s kupujúcimi tam má stále vedený trvalý pobyt. Niektoré zo zásielok prevezme sused a následne ju upovedomí. Niektoré zo zásielok neprevezme lebo sa o nich nedozvie, ale určite popiera, že prevzala výzvu adresovanú do vlastných rúk zo strany súdu a preto má zato, že súd nebol oprávnený rozhodnúť v jej neprítomnosti. Ďalej uviedla, že nemala v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy v roku 2011 poskytnutý hypotekárny úver Slovenskou sporiteľňou za účelom uhradenia tretej splátky kúpnej ceny ako je to opísané navrhovateľom na str. 2 Rozsudku a bol jej zo strany Slovenskej sporiteľne poskytnutý len kontokorentný úver v roku 2005. Navrhovateľ a jeho zamestnanci, s ktorými riadne komunikovala, vedeli, že tretia časť kúpnej ceny bude uhradená ňou z prostriedkov, ktoré mala obdržať z predaja bytu na Sibírskej ul. 29, v Bratislave. K odovzdaniu dokumentov, a to listiny o odstúpení od kúpnej zmluvy a listiny o jednostrannom započítaní pohľadávok zo strany navrhovateľa nedošlo, a už vôbec nie za prítomnosti notárky O. I., podľa v Rozsudku uvedenej notárskej zápisnice N 791/2012 zo dňa 10.12.2012 (str. 8 Rozsudku). S notárkou sa nikdy nestrela a skutočnosti opísané v Rozsudku v tejto časti nie sú pravdivé. Notárka nebola prítomná odovzdania týchto dokumentov a ona nevie ani o ďalších svedkoch, ktorí by mali osvedčovať danú skutočnosť. Je otázne kto odovzdával 06.12.2012 a komu predmetné dokumenty, pričom notárska zápisnica bola spísaná až následne 10.12.2012.

Odporkyňa tiež uviedla, že v čase kúpy nehnuteľnosti mal poskytnutý kontokorentný úver, ktorý riadne splácal a podľa čerpanej výšky. V čase kúpy nehnuteľnosti, čiže v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, predávala nehnuteľnosť, ktorej bola v podiele 1 k celku podielovým spoluvlastníkom v Bratislave, na ul. S. XX, D. Ú. E. A.. Kúpna zmluva týkajúca sa tejto nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne bola uzatvorená 01.07.2011 (ďalej len „kúpna zmluva S.“), pričom kúpna zmluva medzi účastníkmi sporu bola uzatvorená dňa 16.08.2011. Z prostriedkov predaja bytu na Sibírskej ul. kupujúcimi, tieto mali byť smerované na účet v Slovenskej sporiteľni a z týchto prostriedkov mala byť uhradená 3. splátka kúpnej ceny tak ako to uviedla vyššie. Kupujúci nedodrжали termín splatnosti uvedený v kúpnej zmluve Sibírska a z tohto dôvodu meškala s úhradou 3. časti kúpnej ceny navrhovateľovi. O tejto skutočnosti bol navrhovateľ

riadne oboznámený. O skutočnosti, že banka rokovala s navrhovateľom a bola medzi nimi uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva a mandátna zmluva sa ona dozvedela až zo samotného Rozsudku. Bez jej vedomia vstúpil navrhovateľ do úverového vzťahu v čase splatnosti úveru v celku, o čom nemala vedomosť. Limit kontokorentného úveru bol splatný až v roku 2027. Navrhovateľ sa sám informoval o zostatku úveru. V tejto súvislosti namietala splatenie jej záväzku voči Slovenskej sporiteľni len na základe Zmluvy o zriadení záložného práva a postavenia navrhovateľa v pozícii záložcu. Nie je jej známe, aký bol právny titul na uhradenie jej záväzku voči SLSP. Rovnako z dokumentu vydaného navrhovateľovi z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ mal sám o sebe záujem konať vo veci a dohodnúť sa s bankou bez toho, aby ho táto riadne podľa záložnej zmluvy vyzvala k úkonom súvisiacim so samotnou realizáciou výkonu záložného práva. V tejto veci uviedla, že bola ukrátená na svojich právach, lebo nebol daný právny titul na úkon uhradenia záväzku voči SLSP navrhovateľom. Uvedené mohlo nastať len v prípade ručiteľského vyhlásenia alebo prístúpenia k záväzku, o čom nemá vedomosť. Pri ručiteľskom vyhlásení, má ona ako dlžník právo podľa ustanovenia § 309 Obchodného zákonníka uplatniť voči ručiteľovi všetky námietky, ktoré bol oprávnený uplatniť voči veriteľovi, ak ručiteľ uspokojí veriteľa bez vedomia dlžníka, čomu sa stalo v tomto prípade. Avšak o celom prípade sa dozvedela až po doručení Rozsudku. Ďalej odporkyňa uviedla, že 2. časť kúpnej ceny bola investíciou do bytu na sanitu kúpeľne a parkety. Ona sa do bytu nedostala a tento nevidela, čiže nie je si vedomá a spochybňuje, že uvedená suma vo výške 4.258,75 € bola skutočne použitá na investície dokončenia interiéru a teda mohla byť platne započítaná navrhovateľom ako jeho pohľadávka. Namietala výšku samotnej pohľadávky a teda výšku započítania, nakoľko nie je jasné, či došlo k investovaniu druhej časti kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy do samotnej nehnuteľnosti. Pokiaľ to navrhovateľovi vyhovovalo, bola vždy zastihnuteľná a prítomná akýchkoľvek úkonov a rokovaní, pokiaľ to navrhovateľovi nevyhovovalo a riešil si úkony vo vlastnej réžii samostatne s bankou, tvrdí, že v týchto prípadoch ju nebol schopný zastihnúť. Navrhovateľ vedel, že sa väčšinu času zdržiava v Rakúsku a že tam vykonáva svoje povolanie. Záverom odporkyňa tiež namietala výšku trov právneho zastúpenia v časti nákladov na cestovné výdaje a náhradu za stratu času, nakoľko v rámci pojednávania sa prepravoval 5,5 km z miesta sídla svojej kancelárie do sídla okresného súdu ale v rámci mesta Bratislavy, čo považuje v tomto konaní za neúčelné a neprimerané. V tejto časti žiada trovy nepriznať. Ostatné trovy právneho zastúpenia namieta rovnako z dôvodu, že nie je v tomto čase jasné aká je správna výška samotnej pohľadávky a samozrejme namieta samotnú pohľadávku a dôvod jej žalovania.

K odvolaniu odporkyne sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že odporkyňa v odvolaní nepoprela existenciu pohľadávok a ani výšku pohľadávok priznaných rozsudkom. S ohľadom na uvedené považuje podané odvolanie za účelové predlžovanie sporu zo strany odporkyne, ktorá v odvolaní neuviedla žiadne relevantné tvrdenia vo veci, príp. svoje tvrdenia nepodložila žiadnymi relevantnými dôkazmi. Aj napriek tomu zdôraznil, že odporkyňa vo vzťahu k tvrdeniu o neprevzatí žalobného návrhu s výzvou na vyjadrenie neuniesla dôkazné bremeno, keďže nepredložila žiadny dôkaz, ktorým by vyvrátila preukázané osobné prevzatie žalobného návrhu a výzvy na vyjadrenie dňa 15.03.2013, ktoré bolo potvrdené doručovateľom a odporkyňa nijakým spôsobom nepreukázala nepravdivosť údajov uvedených na poštovej doručovateľke potvrdzujúcej jej osobné prevzatie žalobného návrhu a výzvy na vyjadrenia dňa 15.03.2013 a je preto potrebné údaje na predmetnej doručovateľke považovať za pravdivé. Uviedol, že v čase uzavretia Kúpnej zmluvy dňa 16.08.2011 odporkyňa musela vedieť, že kúpna cena za Byt na S. sa nemôže použiť na splatenie celej tretej časti Kúpnej ceny za Predmet kúpy, keďže má byť použitá na splatenie úveru odporkyne poskytnutého Bankou. Tvrdenie odporkyne o jej zámere splatiť tretiu časť Kúpnej ceny z prostriedkov získaných za prevod spoluvlastníckeho podielu na I. na S. je teda nepochybne klamlivé. Predmetná notárska zápisnica ktorú odporkyňa spochybňuje potvrdzuje, že odporkyňa vedome uvádza nepravdivé informácie o doručení dokumentov týkajúcich sa odstúpenia od Kúpnej zmluvy a jednostranného započítania pohľadávok z jeho strany.

Čo sa týka zriadenie záložného práva k Bytu v prospech Banky považuje tvrdenia odporkyne za zarážajúce a klamlivé. Už zo samotnej logiky veci vyplýva, že on nemohol mať žiadnu vedomosť o úverovom vzťahu medzi Bankou a odporkyňou založenom Úverovou zmluvou bez toho, aby ho odporkyňa informovala o tomto vzťahu. Taktiež by bolo v rozpore s logikou, aby on ako vlastník Bytu z vlastnej iniciatívy a bez bližšieho odôvodnenia zriadil záložné právo k Bytu v jeho vlastníctve na zabezpečenie nesplatených pohľadávok odporkyne. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za preukázané, že tvrdenie odporkyne o jeho svojoľnom konaní pri zriadení záložného práva k Bytu bez vedomia odporkyne je v príkrom rozpore so skutočnosťou. Navrhovateľ tiež poukázal nato, že jeho pohnútky pri zriadení záložného práva k Bytu zabezpečujúceho pohľadávky Banky voči odporkyni z

titulu Úverovej zmluvy nie sú nijakým spôsobom pre spor relevantné. On uhradil Banke nesplatenú časť úveru poskytnutého odporkyni z dôvodu, že bol Bankou upozornený na hroziaci výkon záložného práva viaznuceho na Byte z titulu neplnenia splátok predmetného úveru zo strany odporkyne a pri splnení pohľadávky Banky voči odporkyni z titulu Úverovej zmluvy postupoval plne v súlade s právnymi predpismi a tvrdenia odporkyne uvedené v odvolaní je preto možné považovať za bezpredmetné. Pohľadávka odporkyne na vrátenie 2. časti Kúpnej ceny z titulu odstúpenia navrhovateľ od Kúpnej zmluvy zanikla jednostranným započítaním z jeho strany dňa 06.12.2012.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací ( § 10 ods.1 O.s.p. ) v medziach daných odvolaním vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (tento rozsudok bol odvolacím súdom vyhlásený podľa § 156 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Predmetom konania v danej veci je zaplatenie sumy 29.556,14 € ako časti Úveru pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi sumou Úveru splatenou zo strany navrhovateľa dňa 30.11.2012 (77.971,27 € ) a sumou predstavujúcou časť Kúpnej ceny splatenej zo strany odporkyne (48.415,13 €); zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.502,45 € zo strany odporkyne z titulu omeškania so zaplatením celej Kúpnej ceny, a to od 25.08.2011, zaplatenie sumy 964,20 € ako náhrady škody ktorá navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s porušením právnych povinností odporkyne na riadne a včasné splatenie Kúpnej ceny a Úveru za poskytnuté právne poradenstvo/ náklady na právne služby za mesiac október 2012 vo výške 382,50 €, za mesiac november 2012 vo výške 292,50 € a za mesiac december vo výške 289,20 €/ . Podľa § 332 Obchodného zákonníka ak plnenie záväzku nie je viazané na osobné vlastnosti dlžníka, je veriteľ povinný prijať plnenie jeho záväzku ponúknuté treťou osobou, ak s tým dlžník súhlasí. Súhlas dlžníka nie je potrebný, ak tretia osoba za záväzok ručí alebo jeho splnenie iným spôsobom zabezpečuje a dlžník svoj záväzok porušil. Ak z právneho vzťahu medzi dlžníkom a treťou osobou nevyplýva niečo iné, vstupuje tretia osoba splnením dlžníkovho záväzku do práv veriteľa, ktorý je povinný jej vydať a na ňu previesť všetky svoje dôkazné prostriedky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď s stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle Čl. III. bod 5 Kúpnej zmluvy predávajúci má právo odstúpiť od tejto zmluvy v časti týkajúcej sa predmetu kúpnej zmluvy podľa Čl. I. tejto kúpnej zmluvy z dôvodu, ktorý sa pokladá za podstatné porušenie tejto zmluvy, a to ak je kupujúci v omeškaní s riadnym zaplatením kúpnej ceny podľa Čl. II. tejto kúpnej zmluvy.

V zmysle Čl. III. bod 1 Kúpnej zmluvy bol navrhovateľ oprávnený požadovať od kupujúceho zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z kúpnej ceny za každý, aj začatý deň omeškania maximálne však do výšky 3% z celkovej kúpnej ceny v prípade, ak je kupujúci v omeškaní s riadnym zaplatením časti kúpnej ceny podľa Čl. II. tejto zmluvy.

V zmysle Čl. III. bod 6 Kúpnej zmluvy predávajúci v prípade odstúpenia od zmluvy vráti kupujúcemu čiastku predstavujúcu zaplatenú kúpnu cenu predmetu kúpy alebo jeho časť, pričom má predávajúci

právo jednostranne od tejto čiastky odpočítať čiastku predstavujúcu zmluvnú pokutu alebo odstúpné a prípadnú náhradu škody podľa tohto článku tejto kúpnej zmluvy a uhradením všetkých nedoplatkov na nákladoch spojených s jeho prípadným užívaním predmetu kúpy ako aj všetky náklady / napr. právne služby/, ktoré vznikli predávajúcemu v súvislosti s prípravou a nerealizáciou kúpy podľa tejto kúpnej zmluvy.

Odvolačný súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci rozsiahle a podrobné dokazovanie a týmto vykonaným dokazovaním náležite zistil skutkový stav veci v zmysle § 153 ods. 1 O.s.p.. Prvostupňový súd vec správne právne posúdil, keď s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 332 Obchodného zákonníka, § 544, § 420 Občianskeho zákonníka a jednotlivé články Kúpnej zmluvy zo dňa 18.2.2011 dospel k záveru, že navrhovateľ sa oprávnene po započítaní v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka domáha zaplata sumy 29.556,14 € ako časti Úveru, zmluvnej pokuty vo výške 2.502,45€ a náhrady škody vo výške 964,20€. Prijatý záver o splnení zákonných podmienok pre priznanie uplatnených nárokov dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil a odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku dalo odpoveď na skutkovo a právne relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, keď v dostatočnom rozsahu zodpovedalo, prečo bolo návrhu v celom rozsahu v rátane príslušenstva vyhovené. Zdôvodnenie napadnutého rozsudku zodpovedá požiadavkám, ktoré na túto časť rozsudku kladie zákonné ustanovenie § 157 ods. 2, 3 O.s.p. a odvolací súd sa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a k námietkam odporkyne uvedených v odvolaní dodáva.

Odporkyňa v odvolaní namietala, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď o súdnom spore nevedela až do času doručenia rozsudku, keď nie je pravdou, že prevzala výzvu súdu dňa 15.03.2013 a rovnako poprela, že prevzala predvolanie na pojednávanie a preto súd nebol oprávnený rozhodnúť v jej neprítomnosti.. Odvolací súd poukazuje nato, že skutočnosti tvrdené odporkyňou nezodpovedajú obsahu spisu, keď odporkyni bol riadnym spôsobom doručený návrh na začatie konania s výzvou aby sa v lehote 10 dní k nemu vyjadrila a to aj spolu s poučením a to dňa 15.3.2013 o čom svedčí doručka / č.l. 70 / podpísaná osobne odporkyňou. Doručka vrátená súdu osvedčuje miesto, deň a spôsob doručenia. Za predpokladu, že obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, má povahu verejnej listiny; potvrdzuje preto pravdivosť toho, čo je v nej osvedčené dovtedy, kým nie je preukázaný opak (§ 134 O.s.p.). Znamená to, že ak účastník konania uvádza nesprávnosť niektorého údaju na nej, musí to preukázať k čomu ale zo strany odporkyne nedošlo a preto je námietka o tom, že jej nebol doručený návrh že sa o spore dozvedela až doručením napadnutého rozsudku nedôvodná, keďže zostala len v rovine tvrdení.

K predvolaniu na pojednávanie odvolací súd uvádza, že odporkyni ako to vyplýva zo zásielky / č.l. 75 spisu / bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. dňa 5.6.2013 /. Pre riadne doručenie zásielky sa vyžaduje, aby bol adresovaný účastníkovi konania a doručovaný na adresu jeho bydliska, t.j. miesta, kde sa trvalo alebo pravidelne zdržiava v takom rozsahu, že môže zásielku prevziať buď pri prvom alebo opakovanom pokuse o doručenie, prípadne bude mať reálnu možnosť zásielku vyzdvihnúť počas doby jej uloženia na pošte. V prípade ak sa zásielka vráti súdu ako nedoručená z dôvodu, že adresát je na danej adrese neznámy, je súd povinný vykonať úkony pre riadne zistenie pobytu účastníka, aby mu mohol zásielku riadne doručiť. Zo spisu nevyplýva, že by nastala táto situácia, že zásielka sa súdu vrátila ako nedoručiteľná, príp. iná skutočnosť, z ktorej by vyplývalo, že odporkyňa sa v mieste bydliska nezdržiava, preto správne prvostupňový súd postupoval, keď považoval zásielku za doručенú dňom kedy bola súdu vrátená, keďže nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote, keďže tento postup umožňuje ust § 47 ods. 2 O.s.p.. Pokiaľ odporkyňa iba namieta, že k účinnému doručeniu zásielky nedošlo, nemožno pripísať tejto obrane očakávanú váhu keďže súdu nevyplýva zo žiadneho predpisu túto okolnosť ex offio skúmať. Ak sa za daného stavu riadne predvolaná odporkyňa na pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila prvostupňový súd správne postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Obranu odporkyne, že k odovzdaniu dokumentov, a to listiny o odstúpení od kúpnej zmluvy a listiny o jednostrannom započítaní pohľadávok zo strany navrhovateľa nedošlo, a už vôbec nie za prítomnosti notárky O. I., s ktorou sa nikdy nestretla a skutočnosti opísané v rozsudku v tejto časti nie sú pravdivé, keď notárka nebola prítomná odovzdania týchto dokumentov a ona nevie ani o ďalších svedkoch, ktorí

by mali osvedčovať danú skutočnosť považuje odvolací súd výslovne za účelovú. Z Notárskej zápisnice N 791/2012, Nz 52320/2012 / č.l. 45 spisu / spisanej na Notárskom úrade O.. X. I. vyplýva, že notár v zmysle § 56 ods. 1 písm. i) Notárskeho poriadku zákona č. 323/1992 Zb. osvedčil právne významnú skutočnosť a to, že dňa 6.12.2012 zástupca navrhovateľa A. K. za jej prítomnosti a za prítomnosti dvoch svedkov a to C. E. W. J. D. o 17.57 hodine doručil odporkyňi listiny a to Odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2011 a Započítanie vzájomných pohľadávok zo dňa 6.12.2012. Odvolací súd poukazuje nato, že význam osvedčenia vykonaného notárom spočíva predovšetkým v tom, že podáva vo verejnej listine dôkaz o skutočnosti, resp. o vyhlásení, ktoré sa pred ním uskutočnilo. O osvedčení právne významných skutočností notár vyhotovuje listinu, ktorá poskytuje dôkaz o tom, že ide o zistenie vykonané notárom a že to, čo je osvedčené alebo potvrdené, ak nie je dokázaný opak, sa zakladá na pravde (§ 134 O.s.p. ). V danom prípade odporkyňa nepreukázala opak čo sa týka doručenia listín Odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 16.8.2011 a Započítania vzájomných pohľadávok zo dňa 6.12.2012 a teda pravdivosť o doručení týchto listín zostala osvedčená a potvrdená.

Ak odporkyňa v odvolaní namietala, že nemala v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy v roku 2011 poskytnutý hypotekárny úver Slovenskou sporiteľňou za účelom uhradenia tretej splátky kúpnej ceny ako je to opísané navrhovateľom a že prostriedkov predaja bytu na Sibírskej ul. kupujúcim / tieto mali byť smerované na účet v Slovenskej sporiteľni / mala byť uhradená 3. splátka kúpnej ceny tak túto námietku považuje odvolací súd za právne irelevantnú, keď to, z akých zdrojov mienila odporkyňa získať prostriedky na splatenie Kúpnej ceny predmetu kúpy, nemá žiadny vplyv na predmet sporu ani na fakt, že odporkyňa navrhovateľovi nesplátila časť Kúpnej ceny vo výške 35.000,- € za predmet kúpy v stanovenej lehote, čo ani sama odporkyňa nepoprela.

Odporkyňa v odvolaní poukázala tiež nato, že bez jej vedomia vstúpil navrhovateľ do úverového vzťahu v čase splatnosti úveru v celku, o čom nemala vedomosť. V tejto súvislosti namietala splatenie jej záväzku voči Slovenskej sporiteľni len na základe Zmluvy o zriadení záložného práva a postavenia navrhovateľa v pozícii záložcu. Nie je jej známe, aký bol právny titul na uhradenie jej záväzku voči SLSP a bola ukrátená na svojich právach, lebo nebol daný právny titul na úkon uhradenia záväzku voči SLSP navrhovateľom. K uvedenému odvolací súd len dodáva, že podstatou sporu je, že navrhovateľ uhradil namiesto odporkyne nesplatenú časť úveru poskytnutého bankou na základe Úverovej zmluvy z titulu preukázateľne zriadeného záložného práva viaznuceho na byte, ktorým navrhovateľ zabezpečil predmetný úver odporkyne. Navrhovateľ uhradil banke nesplatenú časť úveru poskytnutého odporkyňi z dôvodu, že bol bankou upozomený na hroziaci výkon záložného práva viaznuceho na byte z titulu neplnenia splátok predmetného úveru zo strany odporkyne a pri splnení pohľadávky banky voči odporkyňi z titulu Úverovej zmluvy postupoval navrhovateľ plne v súlade s právnymi predpismi a to s odkazom na ustanovenia § 332 Obchodného zákonníka a tvrdenia odporkyne uvedené v odvolaní sú preto bezpredmetné.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil vrátane výroku o trovách konania o ktorých prvostupňový súd správne rozhodol s odkazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. a ktorých výška bola správne vyčíslená v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2007 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Odporkyňa v odvolaní namietala výšku trov právneho zastúpenia v časti nákladov na cestovné výdaje a náhradu za stratu času, nakoľko v rámci pojednávania sa právny zástupca navrhovateľa prepravoval 5,5 km z miesta sídla svojej kancelárie do sídla okresného súdu ale v rámci mesta Bratislavy, čo považuje v tomto konaní za neúčelné a neprimerané.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Nárok advokáta na náhradu výdavkov súvisiacich s cestovným a na náhradu za stratu času vyplýva z § 15 a § 17 vyhlášky. Osobitný charakter výkonu funkcie advokáta odôvodňuje použitie vlastného cestného motorového vozidla na cestu za úkonom právnej služby do miesta, ktoré nie je totožné so sídlom jeho advokátskej kancelárie, a preto pôjde, bez ohľadu na vzdialenosť, vždy o účelne vynaložené cestovné náklady, na náhradu ktorých má advokát nárok. Táto zásada bude platiť aj pri cestách v jednom meste, ak sa cestné motorové vozidlo použije z okresu do okresu. Je na mieste rozlíšenie medzi pojmami „mesto“ a „miesto“, pričom úkony právnej služby, boli uskutočnené v meste Bratislava, avšak v mieste súdu, teda v inom mieste, ako je sídlo advokáta. Obdobný postup sa vyžaduje aj v súvislosti s priznávaním náhrady za stratu času (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 M Cdo 13/2010 zo dňa 24.11.2011). S poukazom na citovanú časť odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, s ktorou sa odvolací súd stotožňuje je námietka odporkyne nedôvodná.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1, 2 O.s.p. podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bol v odvolacom konaní úspešný navrhovateľ, ktorý v písomnom podaní - vyjadrenie k odvolaniu odporkyne zo dňa 25.11.2013 podal návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania, ktoré mali spočívať v trovách právneho zastúpenia. Tieto ale vo vyššie uvedenej lehote od vyhlásenia rozsudku nevyčísli a preto odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.