

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/389/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113209569
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7113209569.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., IČO: 264 29 705, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej L. O., V.. XX. XX. XXXX, B. P. Č.N. XXX, o uplatnenie pohľadávky 1.999,00 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal návrh na uplatnenie pohľadávky, v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrhom sa domáhal zaplataenia zmenkovej sumy vo výške 1.999,00 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 6.729,77 Eur od 01.04.2010 do zaplataenia, 6 % ročného úroku zo sumy 6.729,77 Eur od 25.08.2010 do zaplataenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, čomu zodpovedá suma 22,43 Eur a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 27. marca 2009 na zmenkovú sumu 6.729,77 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 1. apríla 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou, opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Do textu zmenky bol počítaný záväzok žalovanej zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s denným úrokom 0,25 % od 1. apríla 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplataeniu, vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,00 Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 0,00 Eur a na úroky uhradil 0,00 Eur. Zmenková listina bola opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. K návrhu pripojil zmenku (fotokópia založená v spise, originál uložený na tunajšom súde). Uviedol, že nežiada ústne nariadenie pojednávania.

Žalobca je zahraničnou právnickou osobou, na území Českej republiky, žalovaná je fyzickou osobou, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky, z toho dôvodu súd skúmal právomoc tunajšieho súdu konať v danej veci. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je aj platobné miesto. Právomoc súdu na rozhodovanie v tejto veci je daná ustanovením čl. 2 ods. 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001, o právomoci a o uznávaní a o výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, v zmysle ktorého, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu, sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo, žalujú na súdoch tohto členského štátu. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Rožňava.

Po doručení návrhu na uvedený súd, tunajší súd postúpil vec z dôvodu vecnej príslušnosti Okresnému súdu Košice I., v zmysle ust. § 104a ods. 2 O. s. p., v spojení s ust. § 10 ods. 2 písm. h.) Zákona č. 371/2004 Z. z., ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Ncb/435/2013-18 zo dňa 12. júla 2013 vyslovil dôvodnosť nesúhlasu Okresného súdu Košice I. s postúpením veci, s poukazom na to, že uplatnený nárok bude prednostne posudzovaný podľa predpisov na ochranu spotrebiteľa, a to aj za predpokladu, že predmetom konania sú nároky zo zmenky, keďže sa jedná o zabezpečovaciu zmenku nároku zo spotrebiteľskej zmluvy.

Uznesením č. k.: 9C/389/2013 - 77 zo dňa 13.02.2015 súd konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca v celosti v zákonnej lehote odvolanie s poukazom na to, že na základe vykonaného dopytu na Centrálny register obyvateľov, zistil, že žalovaná existuje a že v súčasnosti ide o L. O., V.. XX.X.XXXX, B. Y.: Č. XXX, I.. Žiadal uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach skonštatoval, že z podania žalobcu, ako aj z kópie správy Odboru správy registrov SVS MV SR, Banská Bystrica, Pracovisko: Centrálné pracovisko registra z 27.2.2015, vyplýva, že žalovaná účastníčka konania má priezvisko O., že ide o L. O., V.. XX.X.XXXX, T. B. Y. I., Č. XXX.

Krajský súd v Košiciach ďalej uviedol, že uznesenie o zastavení konania bolo potrebné zrušiť, lebo v prejednávanej veci nejde o taký nedostatok podmienky konania podľa § 103 a § 104 ods. 1 prvá veta, ktorý nemožno odstrániť. Počas konania bolo zistené, že priezvisko žalovanej je O., čím bol odstránený nedostatok podmienky konania, žalobca dodatočne oznámil správne meno žalovanej, ktorá je osobou spôsobilou byť účastníkom konania. Tento nedostatok podania bol počas odvolacieho konania odstránený. Na základe uvedeného uložil súd prvého stupňa pokračovať v konaní so žalovanou L. O., V.. XX.X.XXXX.

V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 9Co/296/2015 - 87 zo dňa 29. 01. 2016) tunajší súd konal ďalej so žalovanou L. O., V.. XX.X.XXXX.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu, alebo tribunálu v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000.- Eur.

Podľa čl. 4 bod 1 uvedeného nariadenia, navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I. a jeho podaním na príslušný súd ,alebo tribunál osobne poštou ,alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom ako je fax, alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát v ktorom sa konanie začína.

Podľa čl. 5 odsek 1 uvedeného nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 7 odsek 3 uvedeného nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

V súlade s čl. 5 ods. 2 uvedeného nariadenia bolo doručované vzorové tlačivo „C“ odporcovi na odpoveď, ktorý sa k veci nevyjadril.

Podľa čl. 4 odsek 4 uvedeného nariadenia, ak sa súd alebo tribunál domnieva, že informácie, ktoré poskytol navrhovateľ, nie sú dostatočne jasné alebo primerané, alebo ak tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je správne vyplnené, a pokiaľ sa pohľadávka nezdá byť zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný, dá navrhovateľovi možnosť tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky doplniť alebo opraviť, alebo predložiť týmto orgánom určené doplňujúce informácie alebo dokumenty, alebo vziať pohľadávku späť, a to v lehote určenej týmto orgánom. Na tento účel súd alebo tribunál použije vzorové tlačivo B, ako je uvedené v prílohe II.

Ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

V súlade s vyššie uvádzaným ustanovením Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 tunajší súd doručil žalobcovi tlačivo B, v ktorom ho vyzval na predloženie zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, a to v lehote do 10 dní.

Žalobca, reagujúc na tlačivo „B“ - žiadosť súdu o doplnenie alebo opravu tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky, predložil súdu dňa 30.09.2013 písomné podanie, v ktorom (okrem iného) uviedol, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca predložil súdu originál zmenky. Zmenkové informácie preniesol žalobca presne do návrhu na uplatnenie pohľadávky, a preto neostáva z jeho strany čo doplniť alebo opraviť.

Súd s poukazom na skutočnosť, že žalobca odmietol súdu predložiť iné dôkazy (okrem už prv predloženej zmenky) odôvodňujúce oprávnenosť uplatnenej peňažnej pohľadávky, žalobu žalobcu v súlade s čl. 4 ods. 4 poslednej vety Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.