

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216823
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714216823.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu s Autoleasing SK, s.r.o. so sídlom Tomášikova 48, 832 44 Bratislava, IČO: 46 806 491, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti žalovanej W. Q., K.. XX. XX. XXXX, K. O. Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 2 124,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 2 124,33 € spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 05. 08. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je žalobcovi povinná nahradiť trovy konania v sume 127 € za zaplatený súdny poplatok na účet žalobcu IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a trovy v sume 597,92 € vzniknuté právnym zastúpením žalobcu na účet právneho zástupcu žalobcu H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18. 12. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2 124,33 € spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 05. 08. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovanou dňa 28. 07. 2013 uzavrel zmluvu o úvere č. UDTA13/61000899, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla vo výške 3 886,83 €. Žalovaná si na základe poskytnutého úveru kúpila osobný automobil Š. E. XX-X.X.Z. D.c, v žalobe uvedeného VIN, roku výroby 2006 za kúpnu cenu 4 053 €, pričom žalovaná priamo zaplatila časť tejto kúpnej ceny vo výške 1 215,90 €. Zvyšok kúpnej ceny motorového vozidla bol financovaný z poskytnutého úveru. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť úver v 72 pravidelných mesačných splátkach po 105,46 €, teda celkovo zaplatiť žalobcovi 7 593,12 €. Prvá splátka v zmysle splátkového kalendára, ktorý tvoril prílohu zmluvy o úvere bola splatná 28. 08. 2013 a ostatné boli splatné vždy k 28. dňu v mesiaci. Poplatok za uzavretie zmluvy bol dohodnutý vo výške 1 049,73 €, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 20 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Žalovaná však svoju povinnosť splácať úver nespĺnila a neuhradila ani len jednu jednú splátku.

V zmysle bodu 5.1 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu a sadzobníka poplatkov bola žalovaná povinná v prípade omeškania s plnením jej peňažných záväzkov uhradiť žalobcovi:

a/ preukázateľné náklady spojené s vymáhaním splnenia povinnosti alebo so splnením povinnosti namiesto žalovaného,

b/ zmluvnú pokutu vo výške 200 € za každú nespĺnenú povinnosť riadne a včas podľa zmluvy o úvere,

c/ zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej súčtu všetkých nesplatených splátok podľa splátkového kalendára po odpočítaní zostatku istiny a prefakturovaného poistného,

d/ náhradu škody, ak škoda žalobcu vznikla v dôsledku nesplnenia povinnosti a nie je krytá zmluvnou pokutou, a
e/ poplatok podľa sadzobníka platného v deň vykonania spoplatňovaného úkonu za každú písomnú alebo faxovú výzvu, alebo upomienku adresovanú žalovanej alebo osobe poskytujúcej zabezpečenie žalovaného.

Žalobca podľa článku 8 bod 8.1 písm. b/ Všeobecných obchodných podmienok listom zo dňa 28. 11. 2013 uplatnil právo na okamžité splatenie čerpaného úveru a ku dňu 28. 11. 2013 zosplatnil úver.

Žalobca následne žalovanej poslal protokol o konečnom vyrovnaní zo dňa 29. 07. 2014, v ktorom vyčíslil dlh žalovanej a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy vo výške 6 011,16 €.

Žalobcovi ku dňu 29. 07. 2014 vznikla pohľadávka voči žalovanej v tejto výške a bola špecifikovaná takto: Pohľadávky po lehote splatnosti, teda dlžné splátky úveru podľa zmluvy o úvere, ktorých splatnosť nastala najneskôr v deň ukončenia zmluvy o úvere spolu s úrokmi a poistným, predstavovali sumu 421,84 €. Nesplatená časť istiny splatná ku dňu skončenia zmluvy po zohľadnení výťažku z predaja vozidla predstavovala sumu 3 708,88 €. Zmluvné pokuty predstavovali sumu 1 544,44 €, náklady spojené s vymáhaním nesplnených záväzkov zo zmluvy o úvere predstavovali sumu 96 €, poplatok za predčasné ukončenie zmluvy o úvere predstavoval sumu 200 € a ostatné dlžné záväzky predstavovali sumu 40 €.

Žalovaná pre svoj skutok bola aj trestne stíhaná a Okresný súd Žilina dňa 02. 12. 2014 vyhlásil rozsudok sp. zn. 3T/52/2014, ktorým okrem iného žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi škodu vo výške 3 886,83 €. Žalobca si preto uplatňuje len rozdiel, a to zvyšnú časť pohľadávky vo výške 2 124,33 €.

Podaním, ktoré na súd došlo 05. 02. 2016 žalobca ďalej špecifikoval uplatnenú pohľadávku a uviedol, že pohľadávka žalobcu bola v celkovej sume 6 011,16 € presne špecifikovaná v protokole o konečnom vyrovnaní zo dňa 29. 07. 2014 a tento bol doručovaný aj žalovanej, avšak žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná čiastka pozostávala z položiek: dlžných splátok úveru do dňa ukončenia zmluvy vo výške 421,84 €, šlo o splátky zročné od 28. 08. 2013 do 28. 11. 2013, teda 4 splátky po 105,46 €; nesplatený zvyšok istiny úveru vo výške 3 708,88 €, ktorá predstavuje zvyšok neplatenej istiny ku dňu zosplatenia úveru, teda k 28. 11. 2013; zmluvné pokuty vo výške 1 544,44 €, pričom šlo o zmluvné pokuty vo výške 600 €, na ktoré vznikol nárok v zmysle bodu 5.1 písm. b/ VOP (Všeobecných obchodných podmienok) vo výške 200 € za každú nesplnenú povinnosť riadne a včas podľa zmluvy. V tomto prípade išlo o zmluvné pokuty za nesplnenie povinnosti uhradiť dohodnuté splátky riadne a včas v zmysle zmluvy, splátkového kalendára a VOP, za nesplnenie povinnosti odovzdať motorové vozidlo a za porušenie povinnosti doručiť v 30-dňovej lehote fotokópiu správne prepísaného osvedčenia o evidencii motorového vozidla. Ďalej šlo o zmluvnú pokutu vo výške 944,44 € účtovanú v zmysle bodu 5.1 písm. c/ VOP, podľa ktorých bola spoločnosť, teda žalobca, oprávnená v prípade nesplnenia akejkoľvek povinnosti klienta vyplývajúcej z úverovej zmluvy požadovať od klienta zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške zodpovedajúcej súčtu všetkých nesplatených splátok podľa splátkového kalendára po odpočítaní zostatku istiny a prefakturovaného poistného.

Podľa článku II zmluvy o úvere bola v rámci zmluvy o úvere uzatvorená aj zmluva o poskytnutí poukážky na tovar, resp. zľavu vo výške 1 000 €, čiže bola uzavretá zmluva o poskytnutí tzv. motivačného benefitu. Účelom zmluvy o poskytnutí poukážky na tovar/zľavu je motivovať klienta k riadnemu dodržaniu úverovej zmluvy, t. j. aby uplynutím dohodnutej doby úveru došlo k vráteniu poskytnutého úveru spoločnosti a klient zaplatil dohodnuté úroky a prípadné poplatky v pravidelných splátkach. Poukážku na tovar/zľavu je klient oprávnený využiť iba u predajcu. Podmienkou trvania zmluvy o poskytnutí poukážky na tovar/zľavu je dodržanie dohodnutej doby trvania úverovej zmluvy zo strany klienta (rozvázovacia podmienka). V prípade, ak nebude úverová zmluva zo strany klienta alebo v dôsledku skutočnosti na strane klienta ukončená v dohodnutej dobe trvania úverovej zmluvy (t. j. tak, že uplynutím dohodnutej doby úveru dôjde k vráteniu poskytnutého úveru spoločnosti a klient zaplatí dohodnuté úroky a prípadné poplatky v pravidelných splátkach) nastane rozvázovacia podmienka.

Na základe vyššie uvedeného bol poskytnutý motivačný benefit rozdelený podľa dohodnutého počtu splátok a bol postupne splácaný v rámci každej mesačnej splátky. Žalovaná sa však dostala do omeškania s úhradou splátok a preto nastala rozvázovacia podmienka a žalovaná si predmetnú poukážku nemohla uplatniť. Účtovaná zmluvná pokuta potom pozostáva z nesplatenej časti

motivačného benefitu, ktorý bol poskytnutý v celkovej výške 1 000 € a táto suma predstavuje násobok sumy $67 \times 13,888 + 13,952$.

Ďalej pozostáva pohľadávka žalobcu s nákladmi spojenými s vymáhaním nesplnených záväzkov žalovanej vo výške 96 €, ktoré si žalobca uplatnil podľa bodu 5.1 písm. a/ VOP a predstavujú odmenu za podanie trestného oznámenia vyúčtovanú faktúrou č. 13500016 zo dňa 06. 11. 2013. Pohľadávka žalobcu ďalej pozostáva z poplatku za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 200 €, ktorý bol účtovaný podľa znenia zmluvy v zmysle formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere bod 3 a tento poplatok mohol byť účtovaný vo výške 5 % z nesplnenej časti istiny (minimálne vo výške 200 €, maximálne vo výške 1 200 €). Ďalej predmetná pohľadávka žalobcu pozostáva z dlžných záväzkov žalovanej vo výške 40 € a v tomto prípade ide o poplatky za upomienky, ktoré boli účtované v zmysle platného sadzovníka poplatkov a v zmysle formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere bod 3, a to za každú upomienku vo výške 10 €.

Listom zo dňa 04. 03. 2016, ktorý na súd došiel 09. 03. 2016 žalobca reagoval na výzvu súdu a súdu oznámil, že v prípade, ak by žalovaná v žiadosti o úver poskytla pravdivé informácie, žalobca by žiadosť o poskytnutie úveru neschválil a zmluvu o úvere by so žalovanou neuzavrel.

Poukázal však na znenie ust. § 49a Obč. zák., v zmysle ktorého právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

Súčasne však poukázal na ust. § 40a Obč. zák., ktoré taxatívne vypočítava prípady, v ktorých je právny úkon relatívne neplatný a do okruhu, ktorých prípadov spadá aj prípad stanovený v § 49a Obč. zák.. Poukázal tiež na skutočnosť, že relatívne neplatný právny úkon vyvoláva všetky účinky ako platný právny úkon, avšak tieto účinky pôsobia len do okamihu dovolania sa právnej skutočnosti opodstatňujúcej záver o relatívnej neplatnosti. Relatívne neplatný právny úkon sa považuje za platný, kým sa dotknutá osoba relatívnej neplatnosti nedovolá. Konštatoval však, že žalobca, ktorý bol takýmto právnym úkonom žalovanej dotknutý sa relatívnej neplatnosti nedovolal a preto má za to, že uzavretá zmluva o úvere je platným právnym úkonom.

Na takomto konštatovaní potom žalobca zotrval v priebehu celého konania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, napriek šetreniam, ktoré súd vo veci vykonal. Súd preto žalovanej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre konanie v osobe Mesta Martin, kde mala žalovaná naposledy bydlisko, ktoré žalovanú v konaní zastupovalo. Ani opatrovník žalovanej však vo veci nepodal.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a oboznámil sa aj s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/52/2014, takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Podľa presvedčenia súdu žalobca a žalovaná dňa 28. 07. 2013 uzavreli platnú úverovú zmluvu čísla uvedeného v žalobe, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanej žalobcom a súčasťou ktorej boli aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzovník poplatkov za poskytnuté služby úkonov účelovo viazaný na spotrebiteľský úver.

Predmetnou úverovou zmluvou bol žalovanej poskytnutý účelovo viazaný spotrebiteľský úver v celkovej výške 3 886,83 €, z ktorého suma 2 837,10 € bola použitá na financovanie ceny zakupovaného motorového vozidla a suma 1 049,73 € na zaplatenie poplatku za uzavretie úverovej zmluvy. Splátky boli dohodnuté v počte 72 a vo výške 105,46 € a celková čiastka k zaplateniu spotrebiteľom bola dohodnutá v sume 7 593,12 €. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 23,52 % a motivačný benefit dohodnutý v časti II nazvanej zabezpečenie úveru bol 1 000 € tak, ako konštatoval žalobca. V časti zabezpečenie bola dohodnutá aj zmluva o zabezpečovacom prevode práva a zmluva o výpožičke ako aj zmluva o poskytnutí poukážky na tovar/zl'avu. Vo formulári nazvanom Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom

úvere boli dohodnuté ďalšie náležitosti úverovej zmluvy, a to úroková sadzba vo výške 20 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov 48,88 %, poplatok za uzavretie zmluvy, poplatok za predčasné ukončenie úverovej zmluvy vo výške 5 % z nesplatennej časti istiny minimálne vo výške 200 €, maximálne vo výške 1.200 € a poplatok 10 € za každú upomienku, výzvu, či oznámenie, ktorý z nich bol podmienený omeškaným so splácaním úveru. V splátkovom kalendári bola stanovená výška splátok a zročnosť k 28. dňu toho, ktorého mesiaca. Protokol o prevzatí vozidla svedčil o skutočnosti, že žalovaná skutočne za poskytnutý úver prevzala motorové vozidlo a faktúra č. FV ZA 1430-130501 vystavená 28.07.2013 a splatná 07.08.2013 dodávateľa Autocentrum AAA Auto, a.s. so sídlom v Bratislave na sumu 4.053 € svedčí o výške kúpnej ceny predmetného motorového vozidla. Odberateľom podľa tejto faktúry bola žalovaná.

Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu a súd konštatuje, že pokiaľ ide o zmluvné pokuty, ktoré uplatnil žalobou boli účtované v súlade s článkom 5 bod 5.1.VOP. V bode 8.1. písm. b/ VOP bola zakotvená možnosť veriteľa požadovať okamžité splatenie úveru v prípade, že žalovaná je v omeškaní s úhradou akejkoľvek splátky úveru, alebo jej časti, či iného peňažného záväzku vzniknutého na základe, alebo v súvislosti s úverovou zmluvou po dobu dlhšou ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní so splatením dvoch splátok úveru.

Súd potom zistil, že žalobca žalovanej listom z 28.11.2013 oznámil uplatnenie práva na okamžité splatenie úveru ku dňu 28.11.2013 a konštatoval, že ku dňu zosplatenia eviduje na zmluve nedoplatok vo výške 757,84 €, ktorý ďalej rozpísal. Žiadal tento dlh okamžite uhradiť na účet žalobcu s tým, že k aktuálnym záväzkom bude v momente vystavenia kalkulácie konečného vyrovnania požadovaná tiež úhrada zostávajúcich nesplatených záväzkov uvedených v zmluve, a to najmä nesplatená časť istiny, náhrada škody, zmluvné pokuty a podobne. Týmto súčasne vypovedal ku dňu účinnosti oznámenie aj zmluvu o výpožičke a s tým, že po odobratí vozidla bude dlh znížený o výnos z predaja vozidla. Je zrejmé, že žalobca potom podal trestné oznámenie prostredníctvom mandátára obchodnej spoločnosti MEMFIS.cz, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ktorá obchodná spoločnosť žalobcovi potom faktúrou č. 13500016 vyúčtovala odmenu za podanie trestného oznámenia vo výške 96 €, ktorá faktúra bola zročná 20.11.2013 a následne preplatená žalobcom. Dlh žalovanej potom vyplýva z protokolu konečného vyrovnania, ktorého obsah je v zhode s popisom vzniknutej pohľadávky žalobcu v žalobe a vznikol v celkovej výške 6.011,16 €. Motorové vozidlo predané nebolo, a preto dlh žalovanej dosiahol v rozpise, ktorý žalobca uviedol až sumu 6.011,16 €. Výzvou zo dňa 13.08.2014 potom žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie tejto sumy. Protokol o konečnom vyrovnaní bol žalovanej zasielaný do vlastných rúk ako doporučená zásielka, ktorá sa však vrátila žalobcovi ako neprevzatá. Protokol súčasne obsahoval aj výzvu, aby žalovaná dlh vo výške 6.011,16 € žalobcovi zaplatila do 14 dní od doručenia protokolu na bankový účet tam uvedený. Následne potom žalobca na ďalšie 3 možné adresy žalovanej zasielal predžalobnú výzvu na úhradu zo dňa 13.08.2014. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná bola tieto výzvy reálne prevzala.

Ako potom súd zistil zo spisu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 3T/52/2014, rozsudkom rovnakej spisovej značky zo dňa 02.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.12.2014 bola žalovaná uznaná za vinnú zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 28.07.2013 podpísala v pobočke Autocentra AAA Auto, a.s. v Žiline zmluvu o úvere (uvedenú v žalobe), ktorej predchádzalo podpísanie žiadosti o úver, v ktorej okrem iného uviedla, že nemá žiadne osoby, ktoré by mala vyživovať, pričom mala dve maloleté deti. Ďalej uviedla, že nemá žiadne pravidelné mesačné úhrady záväzkov, pričom mala v uvedenom období poskytnuté úvery, ktoré nesplácala, a to zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch. Zo spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, zo spoločnosti Telervis Plus, a.s. so sídlom v Bratislave a bola voči nej vedená exekúcia, čím uviedla do omylu obchodnú spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. so sídlom v Bratislave v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobila jej škodu vo výške 3.886,83 €. K náhrade tejto škody bola predmetným rozsudkom žalovaná zaviazaná a súčasne jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Na plnenia, ktoré požadoval, a ktoré bližšie špecifikoval vo svojom podaní na súd došlom 05.02.2016 nachádza pokiaľ ide o dlžné splátky úveru a nesplatený zvyšok istiny nárok, oporu v ustanovení § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.). Nárok žalobcu na zmluvné pokuty

vrátenie motivačného benefitu nachádza právnu oporu priamo v ustanoveniach úverovej zmluvy, rovnako tak nachádza právnu oporu nárok žalobcu na úhradu nákladov spojených s vymáhaním nesplnených záväzkov vo výške 96 €, ktoré možno oprieť aj o ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o náklady spojené s odmenou mandatára za podanie trestného oznámenia voči žalovanej. Nárok žalobcu na poplatky za predčasné ukončenie zmluvy a poplatky za upomienky nachádza právnu oporu v platnom sadzobníku poplatkov a v ustanoveniach formulára o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na úroky z omeškania, tieto nachádzajú právnu oporu v ust. § 369 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola v omeškaní po uplynutí lehoty na zaplatenie požadovanej sumy 6.011,16 €, ktorý bol ako nedoručená zásielka uložený na pošte 04.08.2014. Výška úroku z omeškania bola požadovaná vzhľadom na spotrebiteľský charakter poskytnutého úveru v limitoch, ktoré stanovovali občianskoprávne predpisy.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu v sume 127 € a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 5 úkonov právnych služieb po 91,29 €, ku ktorým patrí príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie žaloby, účasť na pojednávaní súdu dňa 10.02.2016, spísanie podania na súd zo dňa 04.03.2016 a zastupovanie žalobcu na pojednávaní súdu dňa 23.03.2016. K úkonom, ktoré boli uskutočnené v roku 2014 (prvé dva úkony) patrí režijný paušál v sume 8,04 € a za úkony uskutočnené v roku 2016 (posledné tri úkony) patrí právnomu zástupcovi žalobcu režijný paušál v sume 8,58 €. Spolu s 20% DPH potom celkové trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 597,92 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.