

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216868
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216868.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, adresa pre doručovanie pobočka Boženy Nemcovej 13, Brezno proti žalovanej M. X., E. XX.XX.XXXX, J. I. Ž. XXXX/XX, L., prechodne bytom S. XXXX/XX, L., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 589,11 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 589,11 € spolu
- s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 696,11 € od 16.01.2014 do 26.05.2014,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 649,11 € od 27.05.2014 do 30.06.2014,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 629,11 € od 01.07.2014 do 25.07.2014,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 609,11 € od 26.07.2014 do 25.08.2014 a
- s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 589,11 € od 26.08.2014 do zaplatenia,
a nahraďiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 167,88 €, všetko v 20,- € mesačných splátkach splatných vždy k 30. dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva celý dlh splatným.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 24.11.2015 (súdu doručený dňa 08.12.2015) domáhal od žalovaného zaplatenia 589,11 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú / elektrickú energiu na odbernom mieste B. XX, L. podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrou za dodávku elektriny / plynu a za prácu a služby vyúčtoval žalobca faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 15.01.2014 s aktuálnou pohľadávkou 589,11 €. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil z dlžnej sumy 699,11 € sumu nasledovnými úhradami:

1. úhrada vo výške 47,- € zo dňa 26.05.2014, započítaná na istinu,
2. úhrada vo výške 20,- € zo dňa 30.06.2014, započítaná na istinu,
3. úhrada vo výške 20,- € zo dňa 25.07.2014, započítaná na istinu,
4. úhrada vo výške 20,- € zo dňa 25.08.2014, započítaná na istinu.

Na základe vyššie uvedeného sa žalobca touto žalobou domáha úhrady 589,11 €. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby. Žalobca a žalovaný sa nedohodli na výške úroku z omeškania pre prípad neuhradenia splatných faktúr riadne a včas. A rovnako sa nedohodli ani na zmluvnej pokute. V súlade s platnou právnou úpravou a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania v nasledovnej výške:

- úrok 5,25 % p.a. zo sumy 696,11 € od 16.01.2014 do 26.05.2014,

- úrok 5,25 % p.a. zo sumy 649,11 € od 27.05.2014 do 30.06.2014,
- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 629,11 € od 01.07.2014 do 25.07.2014,
- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 609,11 € od 26.07.2014 do 25.08.2014,
- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 589,11 € od 26.08.2014 do zaplattenia.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 13C/311/2015-22 dňa 07.01.2016, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 589,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 696,11 € od 16.01.2014 do 26.05.2014, 5,25 % p.a. zo sumy 649,11 € od 27.05.2014 do 30.06.2014, 5,15 % p.a. zo sumy 629,11 € od 01.07.2014 do 25.07.2014, 5,15 % p.a. zo sumy 609,11 € od 26.07.2014 do 25.08.2014, 5,15 % p.a. zo sumy 589,11 € od 26.08.2014 do zaplattenia a náhradou trov konania vo výške 35,-€ a trov právneho zastúpenia vo výške 111,76 €.

Odporkyňa podala odpor voči platobnému rozkazu dňa 15.01.2016 (súdu doručený dňa 19.01.2016), v ktorom uviedla, že je matkou dvoch maloletých detí, jedno z detí vážne choré, a preto žiada súd o splátky vo výške 5,- až 10,- € mesačne.

Odporkyňa právo navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.02.2016 uznala čo do dôvodu a výšky, uviedla, že je nezamestnaná, t.č. evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávky vo výške 194,80 € mesačne. Býva spolu s druhom X. U. a dvomi maloletými deťmi M. X., E.. XX.XX.XXXX a O. U., E.. XX.XX.XXXX. Žijú fakticky v podnájme u brata odporkyne X. X. v jednoizbovom byte. Druh je taktiež nezamestnaný, príležitostne si zvykne privyrábať brigádnicke, čo je závislé fakticky od toho ako je úspešný, raz sa mu podarí privyrobiť, raz sa mu nepodarí. Náklady s bývaním nemajú, tieto platí brat odporkyne, s ktorého dovolením v byte bývajú. Fakticky to čo druh odporkyne zarobí, tak to použijeme na stravu a vykrytie nevyhnutných potrieb. Dostáva len detské prídavky 47,- € od štátu. Iné dávky nepoberajú.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. konštatuje, že listinné dôkazy boli doručené žalovanej, žalovaná voči obsahu listinných dôkazov nenamietala, právo žalobcu uznala čo do dôvodu aj výšky, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov.

Podľa § 409 ods.1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 01.03.2011, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 409 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 01.03.2011, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 448 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 01.03.2011, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 01.03.2011, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplattenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 01.03.2011, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 01.03.2011, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.03.2011, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 01.03.2011, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,- € a na trovách právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, vyjadrenie k odporu) 3x po 38,18 € spolu s režijným paušálom 2x po 8,39 € (rok 2015) a 1x 8,58 € (rok 2016) a 20 % DPH, čo spolu predstavuje 167,88 €. Právny zástupca si nesprávne účtoval sumu 173,87 €.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná navrhla splácať dlh v splátkach, pričom uviedla, že je nezamestnaná, t.č. evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávky vo výške 194,80 € mesačne. Býva spolu s druhom X. U. a dvomi maloletými deťmi M. X.Y., E.. XX.XX.XXXX a O. U., E.. XX.XX.XXXX. Druh je taktiež nezamestnaný. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovanej súd povolil splácať dlh v splátkach po 20,- € s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas, nastanú účinky splatnosti celého dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 1 O.s.p..

Proti časti výroku rozsudku, ktorým súd povolil odporcovi splácať dlh v splátkach je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.