

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010646  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010646.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbělského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému P. P., pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm.d) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák. a § 127 ods.4 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 25.1.2016, sp.zn. 1T/190/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e), ods.2 Tr.por. **z r u š u j e** sa napadnutý výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný P. P. - nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom T.  
Q., L. XXX/X, t.č. vo väzbe v ÚVV  
Ilava

### o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 25.1.2016, sp. zn. 1T/190/2015 bol obžalovaný P. P. uznaný vinným pre pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods.4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistených časoch v roku 2015, bližšie nezistený počet krát, opakovane, v mieste svojho trvalého bydliska v T. Q. na ulici L. číslo XXX/X, v byte číslo X pýtal od svojej matky - poškodenej G. P. finančnú hotovosť v presne nezistených sumách do 20 eur a keď mu ich poškodenej nechcela dať, vulgárne jej nadával, udrel ju bližšie nezisteným spôsobom, vyvolával u nej strach, čo sa mu aj podarilo, pretože mu peniaze napokon dala a uvedeným konaním poškodenej G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q., L. číslo XXX/X, okres Prievidza, neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

- v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2015 v čase okolo 22.00 hodiny v T. Q. na ulici L. číslo XXX/X, v byte číslo X pýtal od svojej matky - poškodenej G. P. finančnú hotovosť do výšky 20 eur, čo mu poškodená odmietla dať, na čo ju sotil oboma rukami a poškodená spadla na gauč, kde ju dvakrát udrel otvorenou dlaňou ruky po hlave, pritom od nej znovu pýtal peniaze a keď mu ich nedala ani potom, začal ju udierať do tela do oblasti ľavej ruky, ľavého stehna a na ľavú stranu hlavy poduškovým valcom, na čo poškodená kričala, aby prestal a následne mu odovzdala hotovosť v presne nezistenej výške do 20 eur, pričom uvedeným konaním poškodená G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q., L. číslo XXX/X, okres Prievidza, neutrpela také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

- v presne nezistený deň začiatkom mesiaca september 2015 v čase okolo 21.00 hodiny v T. Q. na ulici L. číslo XXX/X, v byte číslo X pýtal od svojej matky - poškodenej G. P. finančnú hotovosť do výšky 20 eur, čo mu poškodená odmietla dať a ako stála vo dverách do obývacej miestnosti, tak ju udrel otvorenou dlaňou ruky do tváre, pritom stále pýtal peniaze a poškodenej vulgárne nadával, na to ju chytil pod krk a pritlačil ju o stenu, kde ju držal pod krkom pravou rukou a znovu od nej pýtal peniaze, nakoľko poškodená sa ho bála, povedala mu, že mu peniaze dá, na čo ju pustil a poškodená mu odovzdala hotovosť v presne nezistenej výške do 20 eur, pričom uvedeným konaním poškodená G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q., L. číslo XXX/X, okres F., neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

- dňa 22. septembra 2015 v čase okolo 20.00 hodiny v T. Q. na ulici L. číslo XXX/X, v byte číslo X pýtal od svojej matky - poškodenej G. P. finančnú hotovosť 15 eur, na čo mu poškodená povedala, že peniaze nemá a ako stála na chodbe, pristúpil k nej a sotil do nej rukami, následkom čoho poškodená spadla na zem, kde si narazila o stenu rameno, lakeť a hlavu a potom, ako vstala zo zeme, opätovne od nej pýtal peniaze a poškodená zo strachu, že ju opäť fyzicky napadne, išla vybrať hotovosť do bankomatu a páchatel'ovi odovzdala sumu 15 eur, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenej G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q., L. číslo XXX/X, okres F., zranenia - pomliaždenie hlavy v zátylku, pomliaždenie ľavého lakťa a ramena, pomliaždenie hrudnej chrbtice, čím bol sťažený jej obvyklý spôsob života v trvaní päť dní.

Za to bol odsúdený podľa § 188 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods.2 písm. c), d) Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote odvolaním napadol obžalovaný P. P. proti výroku o uloženom treste odňatia slobody. V písomných dôvodoch odvolania zo dňa 01.02.2016, doplnených podaním zo dňa 22.02.2016 uvádzal, že jeho odvolanie smeruje len proti výroku o výške uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pričom ostatné výroky rozsudku akceptuje. Uloženie výmeru trestu odňatia slobody považuje za neprimerane prísnu aj napriek tomu, že mu bol trest uložený pod spodnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Uvedomuje si protiprávnosť svojho konania, ktoré ľutuje a svojej mame sa viackrát ospravedlnil. V čase činu konal pod vplyvom alkoholu, sám si nevie vysvetliť, ako je možné, že sa voči mame takto správal. Je pripravený niesť zodpovednosť za svoje konanie a prijať trest, vyjadril však presvedčenie, že účel trestu je možné u neho dosiahnuť i trestom kratšieho trvania ako 5 rokov. Zo svojej závislosti sa chce vyliečiť a viesť po výkone trestu riadny život. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e) Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a sám rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody kratšieho trvania pri spodnej hranici zníženej trestnej sadzby podľa § 39 ods.1, ods. 3 písm. d) Tr.zák.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadrila poškodená G. P. - matka obžalovaného. Vo svojom vyjadrení v podstate poukázala na okolnosti prípadu, pričom svojho syna nepovažuje za nejakého lúpežníka prepádajúceho ľudí. Tento nezvládol kontrolu nad alkoholom, pod jeho vplyvom a v hneve situáciu riešil tak ako ju riešil, keď mu nechcela dávať peniaze, keď bol opitý a ktoré mu inokedy bežne dávala. Je pravdou, že jeho správanie bolo neprimerané, no uložený trest považuje za veľmi prísny. Za svoje konanie sa veľmi hanbí, pri každom stretnutí sa jej ospravedlní. Keď nepožíva alkohol, je nekonfliktný a ona mu verí, že keď sa vylieči zo závislosti na ňom, ničoho sa nedopustí a bude viesť riadny život. Požiadala súd, aby zväzil výšku uloženého trestu v jeho prospech.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedla, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch, preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por.

Poškodená G. P. uviedla, že svojmu synovi odpustila a požiadala o uloženie miernejšieho trestu pre syna.

Obhajca obžalovaného uviedol, že navrhuje vyhovieť odvolaniu obžalovaného a po zrušení výroku o treste napadnutého rozsudku, uložiť mu trest v kratšej výmere.

Obžalovaný uviedol, že sa chce ospravedlniť svojej rodine a chcel by, aby krajský súd rozhodol tak ako navrhol obhajca.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní tohto uznal vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods.4 Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím konaním popísaným v skutkoch, naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že v mieste bydliska k jeho osobe nie sú bližšie informácie. Od roku 2012 bol štyrikrát postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona číslo 372/1990 Zb., pričom sa jednalo o skutky napadnutia rodinných príslušníkov a to aj pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pričom došlo k osvedčeniu sa a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. V zmysle § 36 písm. l) Tr.zák. mu poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Priťažujúce okolnosti zistené neboli. Odvolací súd tak ako aj okresný súd dospel k záveru, že v prejednávanej príhode vzhľadom na okolnosti prípadu, vek obžalovaného, jeho priznanie a prejavenu snahu po náprave, by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby sedem rokov až dvanásť rokov bolo neprimerane prísne, preto aplikácia mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods.1 Trestného zákona je odôvodnená. Odvolací súd pri preskúmaní napadnutého výroku o treste zvažoval, či je možné na obžalovaného vplyvať ešte miernejším trestom odňatia slobody, ako sa toho domáhal odvolaním. Na jednej strane je nutné uviesť, že obžalovaný sa dopustil závažnej trestnej činnosti, pričom i jeho minulosť nebola bezproblémová v tom zmysle, že by bolo možné hovoriť o riadnom vedení života. Odvolací súd však uvádza, že napriek uvedenému je potrebné prihliadnuť nielen na represívnu stránku trestu, ale i možnosť prevýchovy obžalovaného. Po zhodnotení všetkých kritérií pre ukládanie trestu dospel na rozdiel od okresného súdu k názoru, že účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody v kratšej výmere. Vzal pritom do úvahy najmä postoj obžalovaného, ktorý sa priznal, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval a tiež skutočnosť, že má snahu vyliečiť sa zo svojej závislosti na alkohole a drogách a viesť v budúcnosti riadny život, čomu nasvedčuje okrem iného aj to, že sa ospravedlnil poškodenej. Odvolací súd prihliadol i k vyjadreniu samotnej poškodenej - jeho matky, na základe ktorého možno konštatovať, že obžalovaný si uvedomil dôsledky svojho konania. S poukazom na uvedené potom odvolací súd z podnetu odvolania obžalovaného podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému P. P. pri nezmenenom výroku o vine uložil podľa § 188 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, na výkon ktorého ho v súlade s

ustanovením § 48 ods.2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolací súd uvádza, že aj keď je uložený trest kratší a uložený pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, je nutné povedať, že ide o pomerne dlhodobé obmedzenie osobnej slobody obžalovaného, ktoré podľa presvedčenia súdu spolu s uloženou ambulantnou liečbou bude mať na neho dostatočný prevýchovný vplyv, aby si uvedomil závažnosť svojho protispoločenského konania a bude splnený účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák., t.j. chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a tiež výchovne pôsobil na ostatných členov spoločnosti.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.