

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010101
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010101.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci obžalovaného E. C. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste konanom v Komárne dňa 24. marca 2016 pred samosudcom Štefanom Nagyom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. C., nar. XX. M. XXXX v K. - A. M., trvale bytom C., V. F. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v G.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode I/

presne nezisteného dňa po dni 10.8.2015, ešte počas mesiaca august, potom čo zistil, že poškodená G. B. podala na neho oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Kolárove, pretože ju opakovane fyzicky napadol, a bol následne k tejto veci vypočutý na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Kolárove, sa s poškodenou náhodne stretol v C. v parku sv. P., kde jej nadával a vulgárne sa voči nej správal, pričom jej uviedol, že „keď ho ešte raz udá, tak ju zabije a rozkope jej matke auto!“, pričom poškodená v dôsledku strachu, obvinenému len súhlasne prítakávala v obave o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho, má poškodená strach o svoj život a vyhýba sa stretnutiu s obvineným, pričom z rozsudku Okresného súdu Bratislava, sp. zn. 1T/18/2014 z 19. marca 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. marca 2014, a ktorým súd schválil dohodu o vine a treste vyplýva, že obvineného E. C. uznal vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu tri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe,

v bode II/

dňa 9.9.2015 v čase okolo 18.00 hod. v C., v parku sv. P. opäť po náhodnom stretnutí vyhrážal poškodenej G. B. so slovami „teraz už mám toho veľa, už mi je to jedno, budem sedieť radšej 25 rokov, ale zabijem ťa!“, ktorá vyhrážka vzbudila u poškodenej reálnu obavu z jej naplnenia, a teda obavu o jej život a zdravie a to aj s ohľadom na predchádzajúce fyzické útoky obvineného,

v bode III/

v presne nezistenom dni, a čase začiatkom mesiaca august 2015 v C., v parku sv. P. obvinený počas toho ako fajčil cigaretu, chytil predmetnú cigaretu a začal ju hasiť na lýtku ľavej nohy poškodenej G. B., od ktorého konania upustil potom, ako mu poškodená povedala, aby s tým prestal, následkom čoho poškodená utrpela zranenie a to popáleniu na ľavom lýtku nohy, ďalej dňa 5.8.2015 v čase okolo 18.00 hod. v meste C., v parku sv. P. fyzicky napadol G. B. a to takým spôsobom, že ju sotil na zem, následne jej prikázal, aby si kľakla, pričom ju najmenej jedenkrát udrel vodítkom na psa po nohách, kopol ju

kolenom do oblasti hrudníka, udrel ju päšťou do oblasti rebier a opakovane ju udrel otvorenou dlaňou do hlavy, následkom čoho poškodená G. B. utrpela pomliaždenie tváre a rôznych častí tela s rozsiahlymi krvnými výronmi na rôznych častiach tela, bez poranenia vnútorných orgánov, alebo zlomenín kostí, ďalej dňa 10.8.2015 v čase okolo 07,00 hod. v meste Kolárovo v opustenej budove, nachádzajúcej sa vedľa budovy starej maďarskej Základnej školy P., na ulici V. O., fyzicky napadol G. B. a to tak, že ju opakovane udrel päšťou ruky do ľavej časti tváre, po čom poškodená spadla, a obvinený ju minimálne dvakrát kopol do boku v oblasti vonkajšej strany brušnej steny vľavo i vpravo, tiež ju kopol aj do oblasti chrbta, ako aj najmenej jeden krát udrel poškodenú päšťou do hrudníku, do oblasti pŕs, potom ju zodvihol a sotil ju o stenu budovy, v dôsledku čoho si poškodená udrela svoju ľavú ruku, následkom čoho poškodená utrpela veľký opuch ľavej ruky po pohmoždení, pohmoždenie ľavej strany tváre s krvnými výronmi, spolu s odreninami kože, krvné výrony na vonkajších stranách brušnej steny, krvné výrony na ľavej strane hrudníka, ľavom ramene a chrbte, pohmoždenie a krvný výron hlavy v oblasti záhlavia, pričom všetky tieto vyššie uvedené zranenia kvalifikoval znalec ako zranenia ľahkého charakteru, ktoré si podľa znaleckého posudku číslo 12/15 vyžiadali primeranú dobu liečenia v trvaní 3 až 4 týždňov od poranenia.

t e d a

v bode I/
inéno hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo opomenul,

v bode II/
inéno sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

v bode III/
inéno úmyselne ublížil na zdraví,
č í m s p á c h a l

v bode I/
zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.,

v bode II/
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

v bode III/
pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. a § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na dnešnom hlavnom pojednávaní po jeho otvorení prokurátor a obžalovaný prejavili vôľu uzavrieť dohodu o vine a treste. Preto bolo hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušené. Následne prokurátor podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrel s obžalovaným E.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste.

Spolu s návrhom prokurátora bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z 24.3.2016, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v dostatočnom rozsahu poučený o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadril súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Následne boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obžalovanému obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či obžalovaný rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu; bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov; bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obžalovaný odpovedal kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutky, pre ktoré je obžalovaný trestne stíhaný sa stali, že skutok v bode 1/ je zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., v bode 2/ prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ pokračovacím prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a tieto činy spáchal obžalovaný, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za predmetné trestné činy obžalovaným nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom z hľadiska jej obsahu v predloženom znení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obžalovaný môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).