

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201755
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214201755.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej: T. I., nar. XX. Y. XXXX, bytom B.. L. XXXX/X, XXX XX J. U., o 1.411,16 eur a o zmluvnej pokute, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 5. februára 2015 č. k. 9C/21/2014 - 33 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna z účastníčok nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa I. zamietol žalobu, II. žalovanej nepriznal náhradu trov konania a III. určil za neplatné z dôvodu neprijateľnosti zmluvné podmienky zo všeobecných obchodných podmienok, verzie platnej 1.7.2010 v časti 14 - Sankcie 14.1. citované v takomto čiastkovom výroku rozsudku.

Vyššie uvedený rozsudok najskôr včasným odvolaním napadla žalobkyňa a to v celom rozsahu, následne však podaním zo 30. marca 2015, súdu prvého stupňa došlým 2. apríla 2015 vzala žalobu celkom späť.

Súd prvého stupňa žalovanú vyzval na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby (výzvou z 5. augusta 2015, žalovanej doručenu 31. augusta 2015) s tým, že ak v určenej lehote 10 dní (počítanej od doručenia výzvy) nedôjde k vyjadreniu sa, bude sa usudzovať, že voči späťvzatiu žaloby nie sú námietky (§ 101 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „O. s. p.“). Žalovaná sa nevyjadrila.

Podľa § 208 a § 79 poslednej vety O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak žalobkyňa napadla včasným odvolaním rozsudok súdu prvého stupňa, celkom zamietajúci jej žalobu, určujúci za neprijateľné niektoré zmluvné podmienky a nepriznávajúci náhradu trov konania žalovanej a to taktiež v celom rozsahu, spôsobila tým i nedostatok právoplatnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa (v akejkoľvek časti) až do času nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní. Tým až do času pristúpenia odvolacieho súdu k vecnému vyriešeniu problému nastoleného odvolaním (čiže k rozhodnutiu o odvolaní) bol vytvorený i priestor pre prípadné úvahy o tom, či sa v začatom konaní (či už odvolacom alebo celom) bude pokračovať. Výrazom nezáujmu

pokračovať v celom konaní je späťvzatie žaloby (urobené aj v tejto konkrétnej veci), spojené so zastavením konania ako celku, čomu však v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa musí predchádzať i pripustenie späťvzatia a zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré zastaveniu konania bráni. Pre úspech zámeru iniciátora konania skončiť konanie zastavením platné procesné právo Slovenskej republiky vyžaduje tiež, aby tu nebol nesúhlas toho, voči komu požiadavka uplatnená žalobou smeruje, táto podmienka však bola v prejednávanej veci rovnako splnená.

Pretože tak k späťvzatiu žaloby došlo v čase toto umožňujúcom a nebol tu nesúhlas žalovanej s takýmto procesným úkonom žalobkyne, odvolaciemu súdu nič nebránilo rozhodnúť spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto jeho uznesenia a to po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (keďže tu takto nešlo o vec samu a ani o žiaden zo zákonom predpokladaných prípadov potreby prejednávania aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu).

Zastavenie konania (ako celku) odvolacím súdom (v nadväznosti na pripustení späťvzatia žaloby a zrušení rozsudku súdu prvého stupňa, predstavujúceho prekážku zastavenia konania) so sebou nieslo aj povinnosť rozhodnutia odvolacieho súdu o trovách konania (celého). Zastavenie konania tu z procesného hľadiska zavinila (späťvzatím žaloby) žalobkyňa a principiálne by to tak bola ona, kto by mal zaplatiť protistrane náhradu trov konania. Ak však žalovanej v tomto konaní preukázateľne trovy konania nevznikli, nepodala návrh na priznanie náhrady (hoci ide o nutnú procesnú podmienku podľa § 151 ods. 1 O. s. p.), odvolací súd v tejto časti rozhodol uplatnením pravidla podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., teda tak, že žiadna z účastníčok zastaveného konania nemá právo na náhradu jeho trov.

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.