

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/198/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204806  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614204806.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, p r o t i žalovanému Q. E., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX W., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného G. - V. a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 212,40 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 101,72 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 212,40 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 25.9.2009 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300024720, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 763,46 eura. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 52,48 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 12, 13, 14,19 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 25, 26, 27, 28. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 5, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len 3C/198/2014

- 2 -

sumu 994,64 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 264,88 eura dňa 11.1.2012. Túto sumu neuhradil ani čiastočne.

Dňa 16.10.2014 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 24.3.2016 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa z neúčasti písomne ospravedlnil dňa 23.3.2016.

Súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25.9.2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300024720, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 763,46 eura. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 24 mesačných splátkach po 52,48 eura. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 496,05 eura), ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 68,89 %, RPMN 68,89 %, priemerná RPMN za úver 37,93 %, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,88 %. Z karty klienta súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 674,97 eura a žalovaný podľa karty uhradil sumu 1 047,12.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 9.4.2015 poukázal na skutočnosť, že ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z.. Uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom a to z dôvodov, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby, ktorá je v tomto prípade 68,89 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom ( 4 ods. 8 zákona č 250/2007 Z. z. a § 39 Občianskeho zákonníka ), preto je zmluva absolútne neplatná. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Ostrave, sp. zn. 16 ICm 944/2010 z 23.9.2011, Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/64/2012 z 25.9.2012. Uviedol, že napriek tomu, že podľa názvu sa v tomto prípade jedná o revolving, je údaj o celkovej čiastke revolvingu uvedený za celkovou čiastkou klasického úveru, a teda nie je pre spotrebiteľa vôbec zjavné, ktorá čiastka, kedy, z akého dôvodu a či vôbec mu je poskytnutá. Ide teda o zmluvu neurčitú, nejasnú a nezrozumiteľnú. Existuje rozpor medzi údajmi v bode 5 a v bode 6 zmluvy a to konkrétne v týchto: RPMN úver, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Keďže po vyplnení bodu 5. Zmluvy ju žalovaný podpísal 21.9.2009 a žalobca ju po vyplnení bodu 6. Podpísal 25.9.2009, čo už žalovaný svojim podpisom neodobril nenastala zhoda vôbec zmluvných strán. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Poukázal na nemorálnu zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru 434,54 eura. Pre úplnosť taktiež poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zák. č. 258/2001 Z. z. ZOSÚ a to konkrétne konečnú splatnosť (§ 4 ods. 2 písm. g/) a výšku, počet a termíny splátok istiny,  
3C/198/2014

- 3 -

úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/). Preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. b/ druhá veta bezúročný a bez poplatkov. Keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy a odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľovi do podania žaloby ubehli viac než 2 roky, je celý nárok žalobcu premlčaný. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s uvedenou pohľadávkou.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného uviedol, že navrhuje, aby súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu. Zotrval na písomnom vyjadrení zo dňa 9.4.2015. Mal za to, že v predmetnej veci je nárok žalobcu premlčaný. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

3C/198/2014

- 4 -

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo

- 5 -

podnikania. Námitky žalobcu, že je treba aplikovať Obchodný zákonník, neobstoja, pretože všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodno-právnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku / poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 137/2003/. Súd sa v danej veci stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pričom bolo preukázané, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom a to z dôvodov, že zmluva obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby, ktorá je v tomto prípade 68,89 %, čo je hrubo odporujúce dobrým mravom ( 4 ods. 8 zákona č 250/2007 Z. z. a § 39 Občianskeho zákonníka ), preto je zmluva absolútne neplatná. Napriek tomu, že podľa názvu sa v tomto prípade jedná o revolving, je údaj o celkovej čiastke revolvingu uvedený za celkovou čiastkou klasického úveru, a teda nie je pre spotrebiteľa vôbec zjavné, ktorá čiastka, kedy, z akého dôvodu a či vôbec mu je poskytnutá. Ide teda o zmluvu neurčitú, nejasnú a nezrozumiteľnú. Existuje rozpor medzi údajmi v bode 5 a v bode 6 zmluvy a to konkrétne v týchto údajoch RPMN úver, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Keďže po vyplnení bodu 5. Zmluvy ju žalovaný podpísal 21.9.2009 a žalobca ju po vyplnení bodu 6. podpísal 25.9.2009, čo už žalovaný svojim podpisom neodobril nenastala zhoda vôbec zmluvných strán. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal v zmysle ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na neprimeranú zmluvnú podmienku a to zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru 434,54 eura. Súd taktiež poukazuje, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zák. č. 258/2001 Z. z. ZOSÚ a to konkrétne konečnú splatnosť (§ 4 ods. 2 písm. g/) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/). Preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. b/ druhá veta bezúročný a bez poplatkov. Keďže nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy a odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľovi do podania žaloby ubehli viac než 2 roky, je celý nárok žalobcu premlčaný, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania, preto súd žalobu ako neodôvodnenú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

- 6 -

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovaný mal v konaní plný úspech, avšak žiadne trovy si neuplatnil, preto trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznal.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník na strane žalovaného.

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vo výške 101,72 eura, pozostávajú z trov právneho zastúpenia, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 212,40 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie a to za 3 úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 19,92 eura, vyjadrenie zo dňa 9.4.2015 v sume 19,92 eura, účasť na pojednávaní dňa 24.3.2016 v sume 19,92 eura, režijný paušál 3 x z toho 1 x á 8,04 eura, 1 x á 8,39 eura, 1 x á 8,58 eura. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj 20 % DPH v sume 16,95 eura. Priznané trovy konania sú v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB Prešov, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 1651416.

#### **Poučenie:**

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

3C/198/2014

- 7 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.  
Vo Svidníku, dňa 24. marca 2016

JUDr. Anna Bejdová  
Samosudkyňa: