

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/161/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114233859
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114233859.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/X, T., o zaplatenie sumy 726,39 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. januára 2016 č. k. 25C/12/2016-31, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odpor odporcu podaný elektronicky dňa 03. 11. 2015, doplnený osobne dňa 04. 11. 2015 odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 174 ods. 2, 3, § 57 ods. 1, 2, 3 OSP a konštatovaním, že odporca podaný odpor podal po zákonnej lehote na podanie odporu, keď platobný rozkaz prevzal dňa 17. 10. 2015, pričom posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odporu pripadol na pracovný deň 02. 11. 2015, avšak odporca podal odpor dňa 03. 11. 2015 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, ktorý osobne doplnil v lehote troch dní, t.j. dňa 04. 11. 2015, preto súd postupoval v zmysle § 174 ods. 3 písm. a) OSP a oneskorene podaný odpor odmietol. Súd zároveň k veci uviedol, že v čase podania návrhu bol návrh zapísaný správne do registra Ro s poukazom na prílohu 1 bod II písm. J vyhlášky 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy. Zákon tak nevylučoval, aby boli v tom čase spotrebiteľské veci v registri Ro. Súd následne vydal platobný rozkaz na základe toho, že mal za to, že je možné ho vydať v zmysle § 172 ods. 9 OSP. Účastník konania má možnosť nesúhlasiť s názorom súdu tak, že podá odpor v zákonnej lehote. Nakoľko sa tak nestalo, platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatnosti a vykonateľnosti. Zákon presne určuje postup ako napadnúť rozhodnutie, pričom uvedené je možné len v súlade s ustanoveniami OSP. Nie je možné ho inak spochybňovať. Právoplatné rozhodnutie súdu, akékoľvek, nemožno považovať za paakt, ani v prípade, že v rovnakej veci bolo rozhodnuté inak, či iný súd rozhodol inak. Ak by bolo možné spochybňovať právoplatné rozhodnutie súdu, účastník konania by tak stratil právnu istotu a potom by každé rozhodnutie akéhokoľvek súdu, i NS SR, bolo možné takto spochybňovať. Narušila by sa tak stabilita súdneho systému, ako aj vymožitelnosť práva.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, udávajúc, že postup súdu v zmysle § 174 ods. 3 písm. a) OSP považuje za nesprávny a odporujúci zákonu, keď jeho podanie bolo urobené včas. Poukázal na ustanovenie § 172 ods. 9 OSP a mal za to, že v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto nemal byť vydaný platobný rozkaz. Taktiež uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne vec zapísal do registra Ro, keď spotrebiteľské veci sa musia zapisovať do registra C. Vydaný platobný rozkaz považuje za paakt, na základe toho, že ho súd vydal bez toho, že by skúmal neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluve a v spotrebiteľskej veci rozhodol vydaním platobného rozkazu v skrátanom konaní. Podaným odvolaním sa domáhal zrušenia uznesenia súdu prvého stupňa a pokračovania v konaní.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné a o tomto odvolaní je potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) OSP a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, nakoľko postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkom konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možností konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide teda o taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

Podľa § 172 ods. 1 OSP, súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 3 OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou.

Riadnym opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor. Lehota na podanie opravného prostriedku je 15 dní. Začína plynúť od doručenia platobného rozkazu odporcovi. Ak je odpor podaný oneskorene, bez odôvodnenia alebo neoprávnenou osobou, súd odpor uznesením odmietne. Právnou povinnosťou súdu je poučiť odporcu o závažnosti účinkov oneskoreného podania odporu. Proti uzneseniu o odmietnutí odporu je prípustné odvolanie.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ v podanom návrhu žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 726,39 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 34,94 eura a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 726,39 eura od 14. 11. 2014 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania. Platobným rozkazom zo dňa 21. mája 2015 č. k. 12Ro/502/2014-21 súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 726,39 eura, vyčíslený úrok z omeškania 34,64 eura a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 726,39 eura od 14. 11. 2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 183,28 eura alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň poučil odporcu o tom, že uznesením odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej a neoprávnenou osobou (§ 174 ods. 3 OSP). Odporca platobný rozkaz prevzal dňa 17. 10. 2015 do vlastných rúk, z čoho vyplýva, že lehota na podanie odporu začala plynúť dňa 18. 10. 2015 a uplynula dňa 02. 11. 2015 (pondelok). Odporca dňa 02. 11. 2015 o 21.43 hodine podal elektronicky (mailom) bez zaručeného elektronického podpisu proti platobnému rozkazu odpor (č. l. 23 spisu), ktorý následne dňa 04. 11. 2015 (č. l. 26 spisu) písomne doplnil.

Pokiaľ súd prvého stupňa ustálil, že odporca podal odpor elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 03. 11. 2015, takýto záver súdu prvého stupňa nie je správny a nekorešponduje so skutkovým stavom vyplývajúcim zo spisu, keď na č. l. 23 spisu sa nachádza potvrdenie o odoslaní odporu proti platobnému rozkazu dňa 02. 11. 2015, doručené súdu prvého stupňa. Skutočnosť, že toto elektronické (mailové) podanie odporcu súd do spisu spracoval (vytlačil) dňa 03. 11. 2015, nemá za následok ustálenie takého záveru, že odporca podal odpor elektronicky až dňa 03. 11. 2015.

S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že odporca podal odpor proti platobnému rozkazu včas, elektronickými prostriedkami (mailom) dňa 02. 11. 2015, ktorý následne včas písomne, v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 OSP, doplnil. Pokiaľ súd prvého stupňa odpor odporcu ako podaný oneskorene odmietol, takýto postup súdu prvého stupňa nebol správny a viedol k odňatiu možnosti

účastníka konať pred súdom, čo bolo dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a na zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konane.

Záverom dáva do pozornosti súdu prvého stupňa chybu v písaní a to nesprávne uvedený dátum napadnutého uznesenia (20.1. 016). Povinnosťou súdu prvého stupňa bude podľa § 164 OSP opraviť zrejmu chybu v písaní.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.