

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200799  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1613200799.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: GENERAL Factoring a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, Bratislava, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava proti odporcovi: L. M., F. XX.X.XXXX, F. T. W. X/XX, E., zastúpeného opatrovníčkou: E. E., zamestnankyňa Okresného J. H., o zaplatenie 1 612,03 s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 30.11.2015, č.k. 4C/201/2014-64 a o späťvzátí návrhu na začatie konania, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 4C/201/2014-64 zo dňa 30.11.2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi s a n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 30.11.2015, č.k. 4C/201/2014-64 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 1 612,03 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenej časti úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 18.1.2006 medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcom. Zároveň nepriznal odporcovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Pezinok dňa 26.11.2015 (a následne preposlanom Okresnému súdu Malacky dňa 1.12.2015) oznámil, že berie návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť.

Podľa § 208 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ prevzal rozsudok súdu prvého stupňa dňa 4.1.2016 a odporca dňa 11.1.2016. Navrhovateľ písomné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 24.11.2015 adresoval Okresnému súdu Pezinok, ktorému toto podanie bolo doručené dňa 26.11.2015 a Okresnému súdu Malacky následne preposlané a doručené dňa 1.12.2015. Z uvedeného vyplýva, že do sféry pôsobnosti konajúceho súdu (Okresného súdu Malacky) sa späťvzatie návrhu na začatie konania dostalo, keď už súd prvého stupňa vo veci meritórne rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné.

Pretože k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa (1.12.2015), avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvého stupňa stal právoplatným, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. postupoval v zmysle § 208 O. s. p., pripustil späťvzatie návrhu vo veci samej, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd bral do úvahy okolnosť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa spočívajúceho v tom, že návrh vzal v celom rozsahu späť bez toho, aby odporca v celom rozsahu plnil to, čoho sa návrhom domáhal; keďže si odporca v súvislosti s predmetným konaním neuplatnil právo na náhradu trov konania, a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, odvolací súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.